

Съгласно ЗЗЛД въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло или част от информацията в тях е заличена, или не съдържат приложения, поради това, че съдържат лични данни.

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите
към тях за прилагане към стенографския протокол от
3.04.2015 г.

Въпроси:

- * (1) Въпрос и писмен отговор № 554-06-430 от н.п. Методи Андреев към министър Вежди Рашидов.
- * (2) Въпрос и писмен отговор № 554-06-436 от н.п. Георги Гьоков към министър Петър Москов.
- (3) Въпрос и писмен отговор № 554-06-443 от н.п. Методи Андреев към министър Николай Ненчев.
- (4) Въпрос и писмен отговор № 554-06-392 от н.п. Илиан Тодоров към министър Теменужка Петкова.
- (5) Въпрос и писмен отговор № 554-06-393 от н.п. Илиан Тодоров към министър Теменужка Петкова.
- (6) Въпрос и писмен отговор № 554-06-445 от н.п. Светла Бъчварова към министър Владислав Горанов.
- (7) Въпрос и писмен отговор № 554-06-389 от н.п. Стефани Михайлова към министър Ивелина Василева.
- (8) Въпрос и писмен отговор № 554-06-387 от н.п. Стефани Михайлова към министър Ивелина Василева.
- (9) Въпрос и писмен отговор № 554-06-422 от н.п. Бойка Маринска към министър Десислава Танева.
- (10) Въпрос и писмен отговор № 554-06-452 от н.п. Калина Балабанова към министър Десислава Танева.

11. Въпрос и писмен отговор № 554-06-427 от н.п. Хасан Адемов към заместник министър-председателя и министър Ивайло Калфин.

12. Въпрос и писмен отговор № 554-06-441 от н.п. Калина Балабанова към заместник министър-председателя и министър Румяна Бъчварова.

* 13. Въпрос и писмен отговор № 554-06-306 от н.п. Мустафа Карадайъ към заместник министър-председателя и министър Румяна Бъчварова.

* 14. Въпрос и писмен отговор № 554-06-473 от н.п. Георги Ковачев към министър Ивелина Василева.

15. Въпрос и писмен отговор № 554-06-461 от н.п. Кирил Цочев и Михо Михов към министър Христо Иванов.

16. Въпрос и писмен отговор № 554-06-469 от н.п. Георги Гъзов към министър Петър Москов.

17. Въпрос и писмен отговор № 554-06-455 от н.п. Николай Александров към министър Петър Москов.

18. Въпрос и писмен отговор № 554-06-483 от н.п. Христиан Митев към министър Николина Ангелкова.

19. Въпрос и писмен отговор № 554-06-465 от н.п. Вили Лилков към министър Ивелина Василева.

20. Въпрос и писмен отговор № 554-06-490 от н.п. Иван Кирилов Иванов към министър Лиляна Павлова.

21. Въпрос и писмен отговор № 554-06-437 от н.п. Десислава Костадинова към министър Лиляна Павлова.

22. Въпрос и писмен отговор № 554-06-442 от н.п. Велизар енчев към министър Лиляна Павлова.

23. Въпрос и писмен отговор № 554-06-426 от н.п. Теодора Георгиева към министър Лиляна Павлова.

24. Въпрос и писмен отговор № 554-06-423 от н.п. Пламен Йорданов и Кирил Добрев към министър Лиляна Павлова.

25. Въпрос и допълнителен писмен отговор № 554-06-122 от н.п. Джейхан Ибрямов към министър Лиляна Павлова.

26. Въпрос и допълнителен писмен отговор № 554-06-425 от н.п. Георги Божинов към министър Божидар Лукарски.

27. Въпрос и допълнителен писмен отговор № 554-06-488 от н.п. Христиан Митев към министър Ивайло Московски.

28. Въпрос и допълнителен писмен отговор № 554-06-484 от н.п. Христиан Митев към министър Ивайло Московски.

29. Въпрос и допълнителен писмен отговор № 554-06-492 от н.п. Джевдет Чакъров към министър Петър Москов.

Питания:

1. Питане и писмен отговор № 554-05-19 от н.п. Димитър Делчев към министър Христо Иванов.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-430
Дата: 20 / 03 / 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
Г-Н ВЕЖДИ РАШИДОВ

ВЪПРОС

от Методи Андреев
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Провеждана от директора на Сатиричен театър „Алеко Константинов“ проф. Здравко Митков политика на спиране на български пиеси и замяната им с чужди пиеси по негови постановки.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

При среща с избиратели получих документи за неправомерни действия, извършени от директорът на Сатиричния театър „Алеко Константинов“ – проф. Здравко Митков. С тези си действия проф. Митков цели да бъдат спрени харесвани и гледани представления от български автори, като на тяхно място се поставят чужди пиеси с ниска посещаемост, които обаче са по негови постановки. За да мотивира тази своя политика директорът на Сатиричния театър изготвя фалшиви отчети за второто тримесечие на 2014 г., като в тях предоставя неверни данни за посещаемостта на пиесата „Онова нещо“. Според сигнала, като използва служебното си положение, проф. Митков поставя свои постановки и така си осигурява добри хонорари. Такъв например е бил случаят с пиесата по негова постановка „Шумът на върбите“, за която хонорарът е бил в размер на 30 000 лв.!

Господин министър, считам че това което четем в приложените документи е достатъчно, за да бъде поискано обективно разследване по случая. В тази връзка Ви задавам следните въпроси: Ще наредите ли проверка

* Въпросите, отбелязани със звездичка, съдържат лични данни, поради което част от информацията в тях е заличена.

на съдържащите се в сигнала факти, като освен това установите колко са били постановките на проф. Митков, поставени на сцената на Сатиричния театър, когато той не е бил директор и колко след като е заел този пост? Готов ли сте, ако се докаже, че проф. Митков е злоупотребил със служебното си положение, да сезирате Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси?

Моля, на въпросите си да получите писмен отговор.

- ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Писмо до Министъра на културата с изх. № М-06-К/16.02.2015 г;
2. Отворено писмо до проф. Митков от 06.02.2015 г.
3. Писмен сигнал до министър Рашидов с изх. № М-06-К/16.02.2015 г.
4. Отчети за второ тримесечие на 2015 г.

София, 20 март 2015 г.

С уважение:

н. пр. Методи Андреев



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-430

Дата: 27 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на културата

Изх. № 02-02-25...

27.03.2015

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н МЕТОДИ АНДРЕЕВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш №554-06-430/20.03.2015

ОТНОСНО: Провеждана от директора на Сатиричен театър „Алеко Константинов” проф. Здравко Митков политика на спиране на български пиеси и замяната им с чужди пиеси по негови постановки.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДРЕЕВ,

Във връзка с отправения от Вас въпрос Ви информирам следното:

След направената справка по сигналите в писмото беше установено, че господин Здравко Митков е спазил заявления за първата година репертоарен план от концепцията му, защитена на успешно издържания от него конкурс за директор на Сатиричен театър „Алеко Константинов”. В репертоара на театъра по традиция преобладават комедийния и сатирично-комедийния жанр. Спектаклите в афиша са от български и чужди автори в разумно съотношение.

Получените възнаграждения и допълнително материално стимулиране от директорите на държавните сценични институти са лична информация, която не може да бъде оповестена без съгласието на получателя.

Като директор на Сатиричен театър „Алеко Константинов“ проф. Здравко Митков няма злоупотреба със служебното си положение по отношение на репертоарния план и данните за отчитане на дейността на театъра, подадени към Министерство на културата, както е обяснено в досегашната кореспонденция с госпожа Радослава Лицкова. (Приложено писмо с Изх. № 92-00-394/29.09.2014 г.).

Що се отнася до творческите ангажименти (роли и постановки) на директорите на театралните сценични институти, те са регламентирани със специални заповеди от министъра на културата: № РД09-188/11.04.2014 г. за утвърждаване на вътрешни правила за сключване на договори с директорите на сценичните институти за осъществяване на творческата им дейност и № РД09-208/24.04.2014г. за определяне на лимити за брой и размер на възнаграждения за творческите им ангажименти.

Договорът на проф. Здравко Митков за спектакъла „Шумът на върбите“ е изготвен съгласно условията на цитираните заповеди и хонорарът му е в рамките на определените лимити за постановка на спектакъл.

Организацията на творческата дейност на държавните културни институти в областта на театъра се осъществява от директора, съгласно Закона за закрила и развитие на културата (чл. 4, ал. 2), Наредба № Н-6 от 29.06.2007 г. и Длъжностна характеристика на директор на държавен културен институт в областта на театралното изкуство, утвърдена от министъра на културата.

МИНИСТЪР:

ВЕЖДИ КАШИДОВ

*

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <u>554-06-436</u>
Дата <u>20</u> / <u>03</u> 201 <u>5</u> г.

ДО

Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ

МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

В Ъ П Р О С

от **ГЕОРГИ ГЪОКОВ**, народен представител от ПГ „БСП лява България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: кадрови промени в Центъра за спешна медицинска помощ - Стара Загора, и по-конкретно във Филиала за спешна медицинска помощ - Стара Загора (ФСМП)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В приемната ми в избирателния ми район Стара Загора към мен се обърнаха служители от Филиала за спешна медицинска помощ - Стара Загора, които ме информираха и потърсиха съдействие във връзка с кадрови промени във филиала.

В момента завеждащ на Филиала по спешна медицинска помощ е д-р **П. Г.** Той започва работа във ФСМП Стара Загора през 2000 г., а от 2007 година е завеждащ на филиала.

На 16.12.2014 г. д-р **П. Г.** е принуден да подпише допълнително споразумение към трудовия си договор за преназначаване като лекар ординатор във ФСМП. Обяснението е, че не се вписвал в новите виждания на МЗ за спешна медицинска помощ. От уволнение тогава го спасява подписката в негова защита, в която са се включили почти всички негови колеги - служители във филиала. От ръководството на ЦСМП - Стара Загора, провеждат събрание с колектива, но и там не мотивират действията си за „преназначаването“ на д-р **П. Г.** Впоследствие на 29.12.2014 г. отново е назначен като завеждащ на Филиала „временно, до заемане на длъжността въз основа на конкурс“.

В резултат на протестите на служителите на филиала срещу отстраняването му от ръководната длъжност върху тях е оказан натиск, дори медицинска сестра, назначена на изпитателен срок, оттегля подписа си.

Обявен е конкурс на основание чл. 91 от КТ за завеждащ на филиала. Въпреки проверката ми не установих за тази длъжност съгласно Правилника за устройството и дейността на център за спешна медицинска помощ, издаден от Министерството на здравеопазването, да има изискване за конкурс. Обявата е публикувана в регионален вестник с тираж около 2000 бр. и периодика два пъти месечно, който се разпространява само на абонати и със собствена разпространителска мрежа по офиси на фирми и учреждения. Фактически това прави недостъпна обявата за потенциални кандидати за тази длъжност. Твърди се, че някои лекари стават абонати на изданието само за да могат да видят въпросната обява.

Финалът на конкурса е определен за 21.03.2015 г.

Запознатите със случая твърдят, че фаворит за спечелването на конкурса е д-р Т. И., който бил близък до някои политически партии и лица, включително и в ръководството на министерството. Шири се мнението, че разправата с досегашния завеждащ на Филиала по спешна медицинска помощ в Стара Загора е заради неговите принципни позиции по при разпределяне на спешните случаи в болниците, които се намират в териториалния обхват на ФСМП.

Уважаеми г-н Министър,

Предвид гореизложеното възникват редица въпроси, по-важните от които са:

На какви принципи и критерии се основават предприетите спрямо д-р Ч. П. действия? Какви са мотивите за неговото понижаване? Предопределен ли е обявеният конкурс и д-р Т. И. ли ще го спечели?

Служителите и старозагорската общественост очакват отговор на тези въпроси.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Народен представител:

Георги Гьоков/



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554 - 06 - 436	
Дата	27 / 03	2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 312
факс: (+359 2) 988 1716

mail@mh.government.bg
www.mh.government.bg

Изм. № 02-01-60
София 27.03 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ ГЪОКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
„БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ“

ОТГОВОР
НА
АКТУАЛЕН ВЪПРОС

Относно: Кадрови промени в Центъра за спешна медицинска помощ – Стара Загора и по конкретно във Филиала за спешна медицинска помощ – Стара Загора.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,
УВАЖАЕМИ Г-Н ГЪОКОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно, предприетите от Ръководството на ЦСМП-Стара Загора кадрови промени във ФСМП-Стара Загора Ви, уведомявам следното:

Центърът за спешна медицинска помощ се ръководи от директор, който притежава образователно-квалификационна степен "магистър" по медицина, призната медицинска специалност, придобита квалификация по здравен мениджмънт, който се назначава от министъра на здравеопазването след провеждане на конкурс по реда на Кодекса на труда.

Директорът на центъра е работодател на всички работещи в него и длъжностните характеристики на работещите в центъра за спешна медицинска помощ се утвърждават от него. Структурата на центъра и щатното разписание по длъжности се утвърждават ежегодно от министъра на здравеопазването по предложение на директора, което се отправя в срок до 10 януари на текущата година. Предложение се отправя и във всеки

случай на необходимост от промяна на структурата или длъжностното място на разписание на центъра.

В конкретния случай по повод доклад от д-р Ч. П. постъпил в Министерство на здравеопазването с вх. № 97-199/23.02.2015 г., се изиска информация от директора на ЦСМП-Стара Загора за налагащите се кадрови промени. С доклад постъпил в Министерство на здравеопазването с вх. № 97-199/09.03.2015 г. д-р П. директор на ЦСМП-Стара Загора ни информира подробно за необходимостта от предприемане на кадрови промени.

Според доклада промените се налагат в резултат на възникнали през последните месеци проблеми свързани с неизпълнение на задълженията от д-р Ч. П., произтичащи от длъжностната му характеристика. В тази връзка са предприети действия за избор на нов Завеждащ ЦСМП-Стара Загора, чрез конкурс по КТ. За провеждане на конкурса със Заповед № РД-06.24/20.03.2015 г., на директора на ЦСМП-Стара Загора е назначена комисия в състав:

- **Председател;** Проф. д-р С. М. – Изпълнителен директор на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ и Национален консултант по „Спешна медицина“;
- Д-р И. Б. – Началник отдел „Спешна медицинска помощ и специализирани медицински дейности“ в Министерство на здравеопазването;
- Д-р З. Н. – Директор на Регионална здравна инспекция, град Стара Загора.

Изборът на нов Завеждащ на ЦСМП-Стара Загора е проведен чрез конкурс, с цел спазване принципа на прозрачност и избягване на всякакви инсинуации обвързани с политически пристрастия. Изборът е изцяло в компетенциите на конкурсната комисия.

Провеждането на конкурса, обявяването на резултата и сключването на трудово правоотношение са съобразени с правната уредба съдържаща се в Глава Пета, Раздел Четвърти от КТ.

МИНИСТЪР:
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554 - 06 - 443
Дата	20 / 03 2015г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Министъра на отбраната
на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪПРОС

от Методи Борисов Андреев,
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ“

На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл.92, ал.1 ПОДНС

ОТНОСНО: *Извършване на проверка в служби „Военна информация” и „Военна полиция”, дали сред ръководството им има лица с образувани досъдебни производства, с висящи дела или с постановени присъди*

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Във връзка с публикации в пресата, че длъжностни лица на ръководни позиции в служба „Военна информация” на МО са извършили предполагаеми престъпни деяния, моля да извършите съответната проверка (включително и чрез контакт с органите на досъдебното производство и Военна прокуратура), и да отговорите ПИСМЕНО на следния въпрос:

„Има ли в ръководството на двете горесцитирани служби на МО лица, срещу които са подадени сигнали и са образувани досъдебни и/или съдебни производства за извършване на престъпления по служба, кои са тези лица, на каква длъжност са и на какъв етап са наказателните процедури”?

20.03.2015г.

С уважение:

н/п.Методи Андреев



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел: 02-922-09-22, факс: 02-987-96-93

рег. № 01-00-44 / 26 03 2015 г.
екз. _____

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>554-06-443</u>
Дата	<u>24</u> / <u>03</u> 201 <u>5</u> г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
ГОСПОЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МЕТОДИ АНДРЕЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПАРТИЯ ГЕРБ В 43-ТО НС**

на Ваш рег. № 554-06-443/21.03.2015 год.
към наш рег. № 01-00-44/23.03.2015 год.

ОТНОСНО: Извършване на проверка в служби „Военна информация“ и „Военна полиция“, дали сред ръководството им има лица с образувани досъдебни производства, с висящи дела или с постановени присъди

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДРЕЕВ,

В отговор на поставения от Вас въпрос относно извършване на проверка в служби „Военна информация“ и „Военна полиция“, дали сред ръководството им има лица с образувани досъдебни производства, с висящи дела или с постановени присъди, Ви уведомявам за следното:

Въз основа на изискана от мен справка от служба „Военна информация“ и служба „Военна полиция“ по отношение изложените от Вас факти, съм информиран, че и в двете служби понастоящем няма лица, заемащи ръководни длъжности, с образувани досъдебни производства, с висящи дела или с постановени присъди.

Използвам случая да уточня, че информацията за наличие или липса на досъдебно или съдебно производство спрямо конкретно лице е в правомощията на органите на съдебната власт, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс.

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА //



НИКОЛАЙ НЕНЧЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554-06-392
Дата	13 / 03 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЕНЕРГЕТИКАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ТЕМЕНУЖКА
ПЕТКОВА**

В Ъ П Р О С

от Илиан Тодоров,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание, внасям **писмен** въпрос

ОТНОСНО: Концесионната такса на находището в „Челопеч“ –
Софийска област“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено:

Каква е концесионната такса за находището в „Челопеч“ – Софийска
област“, разписана по години за периода 1999 – 2015 г.?

Народен представител:

Илиан Тодоров

София, 13.03.2015 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на енергетиката

Изх. № E-02-00-43
Дата 26.03.2015

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <u>554-06-392</u>
Дата <u>24</u> / <u>03</u> 201 <u>5</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

Председател на 43-ото

Народно събрание

ДО

Г-Н ИЛИАН ТОДОРОВ

Народен представител

От ПГ на АТАКА

На Ваш изх. № 554-06-392 от 13.03.2015 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Концесионната такса на находището в "Челопеч" - Софийска област за периода 1999 – 2015 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОДОРОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно концесионната такса за находище "Челопеч" - Софийска област, разписана по години за периода 1999 – 2015 г., Ви уведомявам следното:

Разписаната концесионна такса е формираната и платена концесионна такса за находище „Челопеч“.

гр. София 1000, ул. "Триадница" №8
Факс: (+3592) 980 76 30
www.me.government.bg
e-mail: e-energy@me.government.bg

Данните за периода от 2006 г. до момента, съгласно чл. 117, т. 1 от ППЗК подлежат на вписване в Националния концесионен регистър и са публични. До влизане в сила на ППЗК през 2006 г. няма нормативно изискване за публичност на тази информация, поради което същата следва да се предоставя при спазване на чл. 113, ал. 1 от ППЗК, т.е. единствено по реда и при условията на Закона за достъп до обществена информация.

Във връзка с гореизложеното от концесионера „Дънди Прешъс Металс Челопеч“ ЕАД беше поискано съгласие за предоставяне на информация за платените от дружеството концесионни такси за периода 1999 – 2006 г.

Концесионерът потвърди съгласието си да бъде предоставена информацията за формираното съгласно условията на концесионния договор и платено по години концесионно възнаграждение за периода 1999 – 2006 г., представено по-долу в табличен вид.

Съгласно условията на договора, концесионерът е имал задължение да внесе еднократно парично плащане за предоставяне на концесията в размер на левовата равностойност на 96 100 щ. д., формирано като 20 на сто от прогнозираното минимално концесионно възнаграждение за 1999 г. Посоченото в таблицата концесионно възнаграждение за 1999 г. не включва еднократното парично плащане.

По-долу са посочени концесионните плащания по години:

Година	КП за находище Челопеч в лв., без ДДС
1999 г.	673 588.00
2000 г.	1 197 518.30
2001 г.	1 295 241.03
2002 г.	1 161 855.94
2003 г.	1 016 801.79
2004 г.	822 389.50
2005 г.*	1 360 968.18
2006 г.*	1 867 174.98
2007 г.*	1 728 594.52
2008 г.*	2 822 956.61
2009 г.	4 118 378.57
2010 г.	6 568 017.95
2011 г.	9 545 619.90
2012 г.	12 900 749.54
2013 г.	11 407 630.87

2014 г.	11 371 909.19
	69 859 394.87

* Преведените концесионни
плащания са 50% от
формираните, съгласно
клаузите на договора

Важно:

1. Считано от м. август 2008 г. от внесените концесионни плащания се правят нормативноустановени отчисления за общините, на територията на които е разположена концесионната площ.
2. Върху концесионните плащания, считано от 01.01.2011 г. предвид влезлия в сила ЗИД на ЗДДС се начислява и 20% ДДС, който своевременно се превежда към Национална агенция по приходите.

С уважение,

ТЕМЕНУЖКА ТЕКЧОВА

Министър на енергетиката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-393
Дата 13 / 03 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЕНЕРГЕТИКАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ТЕМЕНУЖКА
ПЕТКОВА**

В Ъ П Р О С

от Илиан Тодоров,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание, внасям **писмен** въпрос

ОТНОСНО: Концесионните плащания за находището „Челопеч“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Моля да ми предоставите данни за концесионните плащания по
силата на концесионен договор за добив на златно-медно-пиритни руди от
находището „Челопеч“ – Софийска област, сключен на 19.05.99 г. към
Република България.

В тази връзка, моля да ми отговорите писмено:

Каква е внесената концесионна такса от страна на концесионера по
години за периода 1999 – 2006 г.?

Народен представител:

Илиан Тодоров\

София, 13.03.2015 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на енергетиката

Изх. № E-02-00-44

Дата 26.03.2015

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>554-06-393</u>
Дата	<u>24 / 03</u> 201 <u>5</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

Председател на 43-ото
Народно събрание

ДО

Г-Н ИЛИАН ТОДОРОВ

Народен представител
От ПГ на АТАКА

На Ваш изх. № 554-06-393 от 13.03.2015 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Концесионните плащания за находището "Челопеч" за периода 1999 – 2006 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОДОРОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно концесионната такса за находище "Челопеч" - Софийска област, по години за периода 1999 – 2006 г. включително, Ви уведомявам следното:

Данните за периода от 2006 г. до момента, съгласно чл. 117, т. 1 от ППЗК подлежат на вписване в Националния концесионен регистър и са публични. До влизане в сила на ППЗК през 2006 г. няма нормативно изискване за публичност на тази информация, поради което същата следва да се предоставя при спазване на чл. 113, ал. 1 от ППЗК, т.е. единствено по реда и при условията на Закона за достъп до обществена информация.

Във връзка с гореизложеното от концесионера „Дънди Прешъс Металс Челопеч“ ЕАД беше поискано съгласие за предоставяне на информация за платените от дружеството концесионни такси за периода 1999 – 2006 г. Концесионерът потвърди съгласието си да бъде предоставена информацията за формираното

съгласно условията на концесионния договор и платено по години концесионно възнаграждение за периода 1999 – 2006 г., представено по-долу в табличен вид.

Съгласно условията на договора, концесионерът е имал задължение да внесе еднократно парично плащане за предоставяне на концесията в размер на левовата равностойност на 96 100 щ. д., формирано като 20 на сто от прогнозираното минимално концесионно възнаграждение за 1999 г. Посоченото в таблицата концесионно възнаграждение за 1999 г. не включва еднократното парично плащане.

По-долу са посочени концесионните плащания по години:

Година	КП за находище Челопеч в лв. без ДДС
1999 г.	673 588,00
2000 г.	1 197 518,30
2001 г.	1 295 241,03
2002 г.	1 161 855,94
2003 г.	1 016 801,79
2004 г.	822 389,50
2005 г.*	1 360 968,18
2006 г.*	1 867 174,98
	9 395 537,72

* Преведените концесионни плащания са 50% от формираните, съгласно клаузите на договора.

С уважение,

ТЕМЕНУЖКА ПЕТКОВА
Министър на енергетиката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-445
Дата: 24 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

В Ъ П Р О С

от СВЕТЛА БЪЧВАРОВА - народен представител, ПГ БСП ЛБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: промените в Закона за данък добавена стойност

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В началото на 2014 г. беше променен Закона за данък добавена стойност за срок от две години (2014 – 2015 г.) и се въведе механизма за обратното начисляване на ДДС при търговия със зърнени и маслодайни култури.

Изминалият период показва, че не са предотвратени некоректните търговски практики и не е осигурено повишаване на събираемостта на данъка.

Това е особено характерно за преработвателните предприятия. Самите те поставят сериозно въпроса за подобряване на работата на контролните системи в борбата за сивия сектор.

В тази връзка, моля да ми отговорите какви мерки са предприети за решаването на този проблем?

Каква е организацията и какво е действието и взаимодействието на контролните системи в и между отделните министерства?

Моля за писмен отговор.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА
народен представител
от ПГ БСП ЛБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Кабинет на министъра

Изх. № 01-00-78
София, 21.03 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-445
Дата: 20 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
ПРОФ. СВЕТЛА БЪЧВАРОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА "БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ"

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Промените в Закона за данък върху добавената стойност

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БЪЧВАРОВА,

В отговор на Ваше запитване с № 554-06-445/24.03.2015 г. относно промени в Закона за данък върху добавената стойност във връзка с механизма за обратно начисляване на ДДС при доставки на зърнени и технически култури, Ви уведомяваме за следното:

От 1 януари 2014 г. в Закона за данък върху добавената стойност е въведен механизъм за обратно начисляване на ДДС при доставки на зърнени и технически култури, като мярка за предотвратяване на данъчните измами и ограничаване на нелоялната конкуренция в отрасъл производство и търговия със зърнени и технически култури.

Механизмът за обратно начисляване на ДДС е въведен на основание член 199а, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ДДС Директивата), изменена с Директива 2013/43/ЕС на Съвета от 22 юли 2013 година и е със срок на действие до 31 декември 2015 г.

Съгласно горепосочената разпоредба от ДДС Директивата, държавите членки могат да предвидят, до 31 декември 2018 г. и за минимален срок от две години, лицето-платец на ДДС, да е данъчнозадълженото лице, за което се извършва доставка на зърнени и технически култури.

Механизмът е изключение от общия ред за облагане с ДДС и данъкът по доставките е изискуем от получателя - регистрирано по ЗДДС лице. В обхвата на механизма са включени зърнените и технически култури, определени по номер от глава 10 „Житни растения“ и глава 12 „Маслодайни семена“ от Комбинираната номенклатура, установена с Регламент (ЕИО) № 1006/2011 на Комисията от 27 септември 2011 г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и общата митническа тарифа.

Механизмът на обратно начисляване на ДДС се прилага за доставки с място на изпълнение на територията на страната, по които получател е регистрирано по ЗДДС лице, а доставчик е данъчно задължено или данъчно незадължено лице. Начисляването на данъка се извършва от получателя с издаване на протокол по чл.117, ал.2 от ЗДДС. Получателят по доставката има право на приспадане на данъчен кредит за стоките, при условие че са налице законовите условия свързани с упражняването на това право.

Във връзка с въведения механизъм за обратно начисляване на ДДС, с цел предотвратяване изместването на данъчните измами в преработвателната промишленост, са предприети следните допълнителни мерки:

- Идентифициране на лицата, ползващи механизма за обратно начисляване и засилен контрол върху дейността им;
- Наблюдение и засилване на контрола върху отраслите свързани с преработване на зърнени и технически култури;
- Засилване на контрола върху износа на зърнени и технически култури и върху транспортните средства - камиони, железопътни композиции и кораби, превозващи зърнени и технически култури.

В заключение следва да се отбележи, че за 2014 г. нетният положителен ефект за бюджета от въведения механизъм за обратно начисляване на ДДС при доставки на зърнени и технически култури е в размер на 207 млн. лв. и се изразява като намаление на декларирания ДДС за внасяне със 122 млн. лв. и намаление на декларирания ДДС за възстановяване с 329 млн. лева.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:



ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-383
Дата:	13 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА
И ВОДИТЕ

ВЪПРОС

От Стефани Михайлова
Народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО замърсяване в район Кремиковци

Уважаема госпожо министър,

В приемния ми ден се срещнах с жители на квартал Кремиковци, които изразиха недоволство от замърсяването - резултат от дейността на фирма „Ворскла стил“. Фирмата е собственик на хвостохранилището на Кремиковци и извлича ценни съставки от материала в него. За целта този материал се транспортира и насипва в близост до жп прелеза на пътя към квартал Кремиковци.

За съжаление при това транспортиране не се спазват правилата, които биха гарантирали опазването на околната среда. Материалът е прахообразен, а се извозва с открити камиони. След разтоварване, при което се вдига летящ надалече облак от частици, камионите не се мият и разнасят навсякъде този прах. А той съдържа опасни за здравето вещества – манган, олово и други.

След толкова години замърсяване от Металургичния комбинат жителите на район Кремиковци с право очакват, че с преустановяване на дейността на комбината най-после ще имат нормална околна среда.

В тази връзка моля да ми отговорите какви мерки ще бъдат предприети, за да се реши поставения проблем.

Моля отговорът на въпроса ми да бъде писмен.

София, 13.03.2015г.

С уважение:
Народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-389

Дата: 30 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-35/17.03.2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА СТЕФАНИ МИХАЙЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ на ПП ГЕРБ

Към Ваш № 554-06-389/13.03.2015 г.

Относно: замърсяване в район Кремиковци

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,

В отговор на Ваш въпрос относно замърсяване в район Кремиковци, бих искала да Ви информирам за предприетите от компетенциите на Министерство на околната среда и водите действия, както следва:

На 25.03.2015 г., Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) София организира съвместна проверка с представители на районна администрация „Кремиковци“, Столичен инспекторат, Държавно предприятие „Национална компания железопътна инфраструктура“ (ДП „НКЖИ“) в посоченият район.

При проверката е установено, че фирма „Ворскла стил“ не е собственик на хвостохранилище Кремиковци. Същото е собственост на „Руа България“ ЕООД, а дейностите по третиране на хвоста с цел извличане на баритен и железен концентрат се извършват от „Барит Майнинг“ ЕООД, съгласно сключен договор с „Руа България“ ЕООД.

Суровината (железен и баритен концентрат) се транспортира от хвостохранилище Кремиковци до коловоза на ж.п. гара „Кремиковци“, като транспорта се извършва от „Адагруп 3“ ЕООД, съгласно сключен договор с „Барит Майнинг“ ЕООД.

От Институт по почвовезнание „И. Пушкиров“ и „Независима лаборатория за анализи – 2000“ ЕООД има представени документи доказващи, че суровината не притежава опасни свойства - за хората, животните и дървесните видове.

При проверката на ж.п. коловоза на гара Кремиковци е установено, че се съхраняват големи количества железен концентрат, разпределени на три купчини с различно местоположение, разположени на открито. Едната от купчините е с видима височина около 4,5 метра, като е ситуирана между бетонни прегради (с височина около 1,5 м). „Руа България“ ЕООД декларира, че железният концентрат се складира на площадката временно, а товаренето на железният концентрат на ж.п. вагоните се извършва при налични поръчки (до два пъти на ден).

Към момента на проверка не се извършват дейности по товарене и/или разтоварване на суровина. Не е установено наличие на неорганизиран емисии в района на ж.п. коловоза.

„Руа България“ ЕООД декларира, че територията на която се съхранява суровината се оросява периодично от „Барит Майнинг“ ЕООД. Извършва се качествен и количествен контрол на суровината, като се определя степента на влажност, която по данни от представената годишна справка е със съдържание на вода между 15 % и 18 %. При проверката е констатирано, че суровината е със значителна степен на влажност.

На терена е установено и наличие на разкъсани опаковки, тип „биг-бег“, съдържащи негасена вар, същата е мокра и е разпиляна по терена.

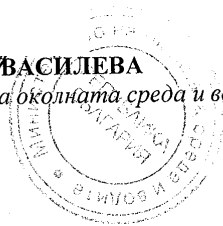
Предвид констатираното при проверката, на фирма „Руа България“ ЕООД са дадени следните предписания:

1. Да се предприемат незабавни мерки за изпълнение изискванията на чл. 70 от Наредба № 1 за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии (ДВ, бр. 64/2005 г.);
2. В срок до 30.03.2015 г., писмено да се уведоми РИОСВ София за изпълнение на предписанието по т. 1.

Контрол за недопускане на замърсяване на пътищата и прилежащите им територии, при транспортиране на суровини и материали, се осъществява от Изпълнителна агенция „Автомобилна Администрация“, а на територията на Столична община и от Столичен инспекторат.

ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА

Министър на околната среда и водите



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554 - 06 - 387

Дата: 15 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И
ВОДИТЕ

ВЪПРОС

От Стефани Михайлова,
народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: отговорност за почистване на канал през село Яна

Уважаема госпожо министър,

В приемния ми ден се срещнах с жители на село Яна, район Кремиковци на Столична община, които поставиха въпроса за почистването на канала, преминаващ през селото успоредно на ул. „Св. Анна“. Това е така наречения Буховски канал – участък от коритото на река Янешица, **който през 60-те години е бетониран от действащото тогава предприятие „Редки метали“.**

В момента каналът е затлачен от наноси и растителност – според хората наслойванията са поне 1м. Вследствие на това и на факта, че бетонираното покритие е доста напукано, значително се е повишило нивото на подпочвените води. Това води до наводняване на мазетата на близките къщи, подкопаване на основите и овлажняване на жилищните помещения, където се развива мухъл. Освен това при по-обилни валежи има реален риск от по-сериозно наводнение.

Жителите на селото са внесли подписка до кмета с искане за почистване на канала, но резултат няма. Според общински съветник от района не е ясно кой е отговорен за почистването.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-387

Дата: 20 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-37/27.03.2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА СТЕФАНИ МИХАЙЛОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ

ПГ на ПП ГЕРБ

Към Ваш изх. № 554-06-387/13.03.2015 г.

Относно: Отговорност за почистване на канал пред село Яна.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,

Във връзка с поставен от Вас въпрос относно отговорността за почистването на канал - участък от коритото на река Янещица, преминаващ през село Яна, Столична община - район Кремиковци, както и за начина на финансиране на тази дейност, Ви уведомявам следното:

Описаният от Вас участък, представлява съоръжение за защита от вредното въздействие на водите - корекция на р. Янещица. Коририраната част от реката е с дължина 7236 м., като корекцията се разполага в две общини - община Елин Пелин и Столична община - район Кремиковци. В урбанизираната територия на село Яна корекцията е с дължина около 2000 м, като по-голямата част от нея, около 1800 м е с бетонова облицовка.

Съгласно чл.19, ал.1, т.4, б. „г“ на Закона за водите, защитните съоръжения, както и съоръженията и системите за укрепване на речните легла в границите на населените места са публична общинска собственост с изключение на тези, които са включени в имуществото на търговски дружества, различни от В и К операторите с държавно и/или общинско участие в капитала, или на сдружения за напояване и които се изграждат със средства или с кредити на търговските дружества или на сдруженията за напояване. Според разпоредбата на чл.10, ал. 2 от Закона за водите, политиката, свързана с дейностите по експлоатация, изграждане, реконструкция и модернизация на водостопански системи и съоръжения - общинска собственост, се осъществява от кмета на общината.

Редът за извършване на поддържането проводимостта на речните легла е регламентиран в чл. 140 от Закона за водите. Почистването на речните легла в границите на урбанизирана територия е в компетенциите и се извършва от кмета на общината, съгласувано със съответните Басейнова дирекция за управление на водите и Регионална инспекция по околната среда и води.

Що се отнася до финансирането на почистването на речните корита, както и на поддържането на съоръжения за защита от вредното въздействие на водите, то в общия случай се извършва от собственика им. Съгласно, разпоредбата на чл.140, ал.3 от Закона за водите, дейностите по поддържане на проводимостта на речните легла, се финансират и от Междуправителствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, при условие че са включени в Годишния план за изпълнение на Националната програма за защита при бедствия.

Във връзка с горното, през 2014 г. със Заповед № СО-РД-09-01-366/03.11.2014 г. на кмета на Столична община е назначена междуправителствена комисия с цел оглед на участъци от речните корита с намалена проводимост или опасност от заливане на урбанизирани територии към Столична община. Утвърденият протокол на комисията № СО-РД-01-366/(1) от 12.12.2014г., включващ участъка от р. Янешица в границите на с. Яна, е представен на Междуправителствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет.

ИВЕЛИНА БАСИЛЕВА
Министър на околната среда и водите



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-422
Дата	19 / 03 / 2015 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО

МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

Г-ЖА ДЕССИСЛАВА ТАНЕВА

ВЪПРОС

от

БОЙКА МАРИНСКА

Народен представител от Парламентарна група „Реформаторски блок“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

Относно: *Промяна на района на дейност на Държавно ловно стопанство „Широка поляна“*

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Държавно ловно стопанство „Широка поляна“ е част от Южноцентралното държавно предприятие – гр. Смолян и понастоящем районът му на дейност попада в землището на община Батак. Освен „Широка поляна“ на територията на тази община функционират още две държавни ловни стопанства („Борово“ и „Беглика“) и две държавни горски стопанства („Батак“ и „Родопи“).

На 1 януари 2015 г. влезе в сила Указ № 177 от 22 юли 2014 г. на Президента на Република България (Обн. ДВ, бр. 62 от 29 юли 2014 г.) за създаване на новата община Сърница. Тя обхваща три населени места (гр. Сърница и селата Медени поляни и Побит камък) и население от близо 5000 жители. Община Сърница е малко по-малка от община Батак, но на нейна територия осъществяват дейност повече дърводобивни и дървопреработващи предприятия. В същото време в землището ѝ функционира само

държавно горско стопанство „Селище”, чийто административен център при това е в гр. Велинград.

Действащото райониране на държавните ловни и горски стопанства в региона не отговаря на нуждите на местната икономика и не отчита последните административно-териториални промени, довели до създаването на най-новата община в България. Община Сърница е съседна на община Батак и границите на ловностопанския район на „Широка поляна” преминават много по-близо до гр. Сърница, отколкото до гр. Батак, където се намира административното управление на стопанството. Освен това дейността му в землището на община Сърница би имала по-голяма ползност и ефективност, без да се отрази съществено върху нуждите на община Батак, на чиято територия ще продължат да функционират четири стопанства.

Съгласно Закона за лова и опазване на дивеча (чл. 9, ал. 3) районите на дейност на държавните ловни стопанства се определят със заповед на министъра на земеделието и храните.

С оглед на изложените факти, въпросът ми към Вас е следният:

Ще предприемете ли необходимите действия за промяна на района на действие на Държавно ловно стопанство „Широка поляна” и за преминаването на управлението му към община Сърница?

Моля, да ми отговорите писмено.

19.03.2015 г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-60
21.03.2015 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-422
Дата	31 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

Г-ЖА БОЙКА МАРИНСКА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК

На Ваш № 554-06-422/19.03.2015 г.

Относно: Промяна на района на дейност на Държавно ловно стопанство „Широка поляна“

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАРИНСКА,**

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно предприемане на действия за промяна на района на действие на Държавно ловно стопанство „Широка поляна“ и за преминаване на управлението му към Община Сърница, Ви уведомявам следното:

Държавно ловно стопанство „Широка поляна“ е териториално поделение (ТП) на „Южноцентрално държавно предприятие“ (ЮЦДП), гр. Смолян.

Седалището и администрацията на ТП „ДЛС Широка поляна“ е в местност Широка поляна, Община Батак, а територията, на която осъществява дейността си ловното стопанство, попада изцяло в обхвата на Община Батак. Седалището и администрацията на

ТП „ДГС Селище“ е в местност Селище, Община Сърница, а територията, на която осъществява дейността си държавното горско стопанство попада изцяло в обхвата на Община Сърница.

По отношение на обстоятелството, че в Община Сърница има по-голям брой регистрирани дърводобивни фирми и дървопреработващи предприятия, няма нормативни ограничения фирмите, регистрирани на територията на Община Сърница, да участват в процедурите за добив и за продажба на дървесина, организирани от ТП „ДЛС Широка поляна“, както и на всички останали териториални поделения на ЮЦДП в Община Батак, така и извън нея. Единствено при провеждането на процедури по реда на чл. 115 от Закона за горите, които се отнасят за предоставяне на до една трета от годишното ползване на дървесина на съответното държавно стопанство за добив или за преработване, има изискване към участниците да са търговци със седалище и адрес на управление на територията на общината и осъществяващи дейността си на територията на същата община, в която попадат територии на същото стопанство. В тази връзка, фирмите, регистрирани в Община Сърница могат да се възползват и от възможността за участие в процедурите за „местни фирми“ единствено при промяна на административното деление и съществуващите към момента граници на Община Сърница.

ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА

Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Въз. №	554 - 06 - 452	
Дата	25 / 03	2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА**

В Ъ П Р О С

от Калина Петрова Балабанова
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание, внасям **писмен** въпрос

ОТНОСНО: Нерегламентиран износ на необработена дървесина на
пристанище Варна и пристанище Бургас

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Като народен представител от Варна – област получих информация,
че на пристанище Варна и пристанище Бургас се извършва
нерегламентиран износ на необработена дървесина. Бях осведомена, че на
територията на пристанище Варна и пристанище Бургас дървесината се
складира на трупи, след което се изнася извън България.

В тази връзка, моля да ми отговорите писмено:

Извършвани ли са проверки от МЗХ и ИАГ за спазването на приетото решение от НС за забрана на износа на необработена дървесина на територията на Варна-област и Бургас-област и ако да, до какви резултати са довели те?

Народен представител:

/Калина Балабанова/

София, 24.03.2015 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-69
31.03. 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-452
Дата	31 / 03 / 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

Г-ЖА КАЛИНА БАЛАБАНОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП АТАКА

На Ваш № 554-06-452/25.03.2015 г.

Относно: Нерегламентиран износ на необработена дървесина на пристанище Варна и пристанище Бургас

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАЛАБАНОВА,**

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно извършени проверки от Министерството на земеделието и храните и Изпълнителната агенция по горите за спазване на приетото решение от 43-то Народно събрание за забрана на износа на необработена дървесина на територията на област Варна и област Бургас, Ви уведомявам следното:

Контролът върху транспортирането на дървесина на територията на страната се осъществява както от служители на Изпълнителна агенция по горите и нейните структури,

от служители на държавните горски предприятия и техните териториални подразделения, така и от служители на Министерство на вътрешните работи.

Съгласно Закона за митниците, митническият надзор и контрол върху внасянето, изнасянето и транзитирането на стоки за, от и през Република България се осъществява от Агенция „Митници“. Следователно контрол по спазване на решението на Народното събрание за спиране на износа и изпращанията на необработен дървен материал, добит от страната за други страни следва да се осъществява от митническите органи. Законодателят не е предвидил задължения и отговорности за Изпълнителната агенция по горите по отношение осъществяването на граничен контрол върху изнасяните стоки, включително върху тези отговарящи на посочените в решението на Народното събрание кодове по Комбинираната номенклатура. В тази връзка за служителите на Изпълнителната агенция по горите и регионалните дирекции по горите не са възникнали нови отговорности в следствие на приетото решение за забрана за износ, което да наложи извършването на допълнителни специализирани проверки по отношение спазването на това решение.

Заповед № 09-153 от 10 март 2015 г., издадена от мен в изпълнение на решение на 43-то Народно събрание, е предоставена на митническите органи. Към настоящия момент Министерството на земеделието и храните и Изпълнителната агенция по горите не са получавали искане за оказване на помощ и експертиза при осъществяването на контрол по забраната за износ на дървесина от страна на Агенция „Митници“


ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА
Министър на земеделието и храните

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-424
Дата	20 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН
ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР
ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО
ДЕМОГРАФСКАТА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
И МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

ВЪПРОС

от

д-р Хасан Ахмед Адемов

Народен представител от ПГ на ПП „Движение за права и свободи”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАЛФИН,

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

Относно: дефиниция на понятието „самотен родител” в българското законодателство и необходимост от уреждане на правния статут на родителите, които отглеждат сами децата си с оглед прецизиране на правилата за прием и таксите за деца в общинските детски ясли и детски градини.

Към мен се обърна гражданин – дядо на шестгодишно дете от гр. Кюстендил, с въпрос, който насочва към съществуващ пропуск в нормативната уредба, свързана с детето и семейството.

Става дума за дете, което още от раждането си се отглежда само от своята майка, няма контакт и не получава издръжка от баща си, но е припознато от него и той е вписан като родител в акта му за раждане. Съгласно приетата с Решение на Общински съвет *Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Кюстендил за 2015 г.*, детето няма право да ползва намаление на таксата за детска градина с 50%, тъй като в чл. 38 са посочени критерии, които се отнасят за: „деца сираци, за деца, на които поне единият родител е редовен студент, за деца припознати и отглеждани само от единия родител”. За доказване на последното условие, се изисква в акта за раждане на детето, единият родител да е вписан като „неизвестен” или да е лишен от родителски права с влязло в сила съдебно решение.

Извън конкретния контекст на този случай, считам, че изложеният проблем изисква сериозно внимание, тъй като засяга един по-широк кръг родители и лица, които отглеждат сами децата си, но нямат статут на „самотен родител”. По този начин техните деца не могат да ползват предимство при прием или намаление на таксата за детско заведение.

Изглежда, че при формулирането и прилагането на такива критерии няма ясна демаркационна линия, която да разграничава *понятието за биологичен произход от родител, с реалното упражняване на родителски права и задължения*, каквото е отглеждането на дете. По този начин се създават и условия за дискриминация, тъй като едни родители се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо други, нарушават се и правата на децата.

Причината е, че в основните актове, които уреждат материята, свързана със семейството и детето - *Семейния кодекс* и в специалния закон - *Закона за закрила на детето*, не се съдържа дефиниция на понятието „самотен родител” и обществените отношения, свързани с този въпрос, остават нерегулирани. В същото време, при извършване на по-обстоен преглед на нормативната уредба, се среща употребата на две понятия – „самотен родител” и „родител, който сам се грижи за отглеждане на детето”, които са въведени с цел по-ясното прилагане на конкретните нормативни актове, в които се съдържат.

На първо място, определение за „*Самотен родител*” е посочено в *Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане /ППЗСП/*, в: Допълнителни разпоредби, Параграф 1, ал. 1, т. 3. Съгласно него:

„Самотен родител е лице, което поради вдовство, развод или несклучен граждански брак отглежда само деца до 18-годишна възраст, както и навършили пълнолетие лица, в случай че продължават да учат, до придобиване на средно общо или професионално образование, но не по-късно от навършване на 20-годишна възраст”.

Тази дефиниция е отразена и в *Закона за насърчаване на заетостта*, Допълнителни разпоредби, Параграф 1, т. 21.

Другата формулировка: „*родител/осиновител, който сам се грижи за отглеждане на детето*”, се съдържа в чл. 167а на *Кодекса на труда*, с който се определя правото на ползване на неплатен отпуск за отглеждане на дете до 8-годишна възраст, като в текста на ал. 4 като правоимащо лице се посочва и „Родител (осиновител), който сам се грижи за отглеждане на детето [...]”, в случаите, когато:

1. не се намира в брак с другия родител и не живее в едно домакинство с него;
2. другият родител е лишен от родителски права с влязло в сила решение на съда;
3. другият родител е починал”.

Терминът се среща и в *Закона за защита от дискриминация*, както и в *Стратегията за детето 2008-2018*, без обаче да е уточнено неговото съдържание или обхват.

От прегледа на актовете на различни общини в страната, с които се определят правилата за прием на деца в самостоятелни детски ясли, обединени детски заведения и целодневни детски градини, както и местните такси и цени на услуги, става видно, че заложените критерии значително стесняват обхвата и приложното поле на понятието „самотен родител”, дефинирано в *ППЗСП*.

Факт е, че общините, като органи на местното самоуправление, имат правото да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност, включително въпросите за местните данъци и такси, социалните услуги и пр., както и всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда неуредени обществени отношения с местно значение. Съгласно разпоредбите на чл. 8 от *Закона за нормативните актове*, те следва да бъдат съобразени с нормативните актове от по-висока степен. В този смисъл, определението на понятието „самотен родител” в *ППЗСП* не е императивно, тъй като актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден.

Въз основа на изложеното, моля да отговорите на следния въпрос: Бихте ли предприели действия за прецизиране на законодателството в тази посока и считате ли, че понятието „самотен родител” следва да бъде въведено в нормативен акт от по-висока степен с оглед постигане на общовалидност и осигуряване на равно третиране и възможности за семействата на деца, отглеждани от един родител?

На основание чл. 92, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля Вашия отговор да ми бъде предоставен в писмена форма.

19.03.2015 г.

С уважение,

Народен представител
д-р Хасан Адемов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
СЕРТИФИЦИРАНА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО ISO 9001:2008
1051 СОФИЯ, УЛ. "ТРИАДИЦА" № 2, ТЕЛ: 8119 443, ФАКС: 988 44 05, WWW.MLSP.GOVERNMENT.BG

Изм. № 02-68
26.03.2015

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <u>554-06-427</u>
Дата <u>27</u> / <u>03</u> 20 <u>15</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Д-Р ХАСАН АДЕМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПП НА ПП „ДВИЖЕНИЕ ЗА
ПРАВА И СВОБОДИ“

На Ваш № 554-06-427 от 20.03.2015 г.

ОТНОСНО: Въпрос от д-р Хасан Адемов относно дефиниция на понятието „самотен родител“ в българското законодателство и необходимост от уреждане на правния статут на родителите, които отглеждат сами децата си с оглед прецизиране на правилата за прием и таксите за деца в общинските детски ясли и детски градини

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АДЕМОВ,

Родителството е важна стъпка в живота, която носи отговорност към детето и от двамата родители. В този смисъл, както и предвид регламентираните в българското законодателство родителски права и задължения, е необходимо да се има предвид, че отглеждането на дете в семейство с един родител би могло да е както въпрос на личен избор, така и следствие от обективни и независещи от волята на родителите обстоятелства. Свободата на избор от страна на родителите относно начина на отглеждане на децата им не би могла и не следва да се ограничава чрез правни норми.

Грижата за децата е както морално задължение, така и задължение, регламентирано в Конституцията и Семейния кодекс. В тази връзка, правният статут на децата, отглеждани от един родител, в зависимост от това дали е установен техния произход от двамата родители или не, е различен, като съответно са различни и

правните възможности за упражняването на родителските права и задължения, включително и предоставянето на издръжка. Например, не са идентични възможностите на дете, отглеждано от един родител поради развод и възможностите на дете само с един жив родител. В тази връзка, следва да се има предвид и Решение № 3 от 27.06.2013 г. по Конституционно дело № 7 (Обн., ДВ, бр. 57 от 29.06.2013 г.), с което Конституционният съд поддържа тезата, че дете с един жив родител е в по-неблагоприятно положение спрямо останалите деца, отглеждани от един родител, както е разписано и в Закона за семейни помощи за деца (ЗСПД). Това е поредно потвърждение на факта, че житейските ситуации на децата, отглеждани само от един родител, не са идентични и не може еднозначно да бъде категоризирана група на „самотните родители“.

С оглед поставения от Вас въпрос относно законовото регламентиране на понятието „самотен родител“ и цитираните дефиниции в различни нормативни актове в сферата на социалното законодателство, бих желал да отбележа, че дефинициите на определени понятия в законите имат за цел прецизното прилагане на конкретните нормативни актове. В тази връзка, считам, че законова дефиниция на понятието „самотен родител“, приложима към всички обществени отношения, не е правно възможно да бъде регламентирана. Част от аргументите ми са свързани със следните важни въпроси:

- голямото разнообразие от житейски ситуации, в резултат на които едно дете може да бъде отглеждано само от единия родител, което води до невъзможност подобно понятие да има универсално значение;
- характерът на законите и подзаконовите актове, свързани с тяхното прилагане, които предполагат ясно дефиниране на обществените отношения, които уреждат, целите, които преследват, и лицата, към които са насочени;
- опасността при универсална дефиниция на понятието „самотен родител“ (с цел да обхване всички възможни хипотези) да бъдат поставени в по-неблагоприятно положение децата, които са в по-уязвимо положение именно поради факта, че се отглеждат от един родител без подкрепата на другия родител (поради смърт на родител, неустановен произход и др.).

В допълнение, считам, че следва да се прави разлика при осигуряването на социални привилегии между самотен родител, който има юридически способности за подкрепа от страна на другия родител и между самотен родител, който не разполага с подобни правни способности. Освен това, има случаи, при които с цел именно ползване на социални придобивки, независимо, че и двамата родители отглеждат детето си заедно, в удостоверението за раждане на детето не са посочени и двамата родители. От друга страна, Семейният кодекс дава достатъчно възможности и правни способности за гарантиране по съдебен ред на правата на децата във връзка с упражняването на родителските права и задължения, включително и задълженията за изплащане на издръжка. Бих желал също да подчертая, че социалната система не би могла да реши подобен тип семейно-правни въпроси, а единствено може да гарантира права въз основа на установени по съответния правен ред обстоятелства.

Пример за важността на дефинирането на определени понятия с оглед точното прилагане на специалните закони е предложената от Министерството на труда и социалната политика в Законопроекта за изменение и допълнение на ЗСПД дефиниция за семейство от един родител, който отглежда сам децата си. Предложената промяна касае единствено постигане на целите на ЗСПД и няма да е приложима при прилагането на други нормативни актове.

По отношение на конкретно посочения от Вас пример и цитираната Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Кюстендил за 2015 г., следва да се има предвид, че няма закон или подзаконов акт, който да вменява задължение на общините по идентичен начин да уреждат материята, регламентираща освобождаването или намаляването на таксите, които следва да заплащат родителите на деца, посещаващи детски ясли и градини. Този въпрос е изключително в правомощията на местното самоуправление. Поради това, тези преференции, групите родители и семейства, които могат да се възползват от тях, както и размера на съответните такси, са от компетенциите на общинските органи. Това е в пълно съответствие с правомощието на местната власт да определя самостоятелно общинските приоритети и политики.

В заключение, бих желал отново да потвърдя, че основен приоритет на Министерството на труда и социалната политика е осигуряването на комплексна подкрепа за децата, независимо от формата на семейството, в което се отглеждат. За постигането на този приоритет и с цел подобряване на местните политики ще продължим активното партньорство с общинските власти.

ИВАЙЛО КАЛФИН

**ЗАМ. МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-441
Дата: 20 / 03 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА РУМЯНА БЪЧВАРОВА**

В Ъ П Р О С

от Калина Петрова Балабанова
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям **писмен** въпрос

ОТНОСНО: Броя и жертвите на пътно-транспортните произшествия на пътя Добрич-Варна в участъка с. Любен Каравелово, община Аксаково – разклона за с. Долище, община Аксаково

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Като народен представител от Варна – област съм добре запозната с лошото състояние на пътя Добрич-Варна и по-конкретно участъка с. Любен Каравелово, община Аксаково – разклона за с. Долище, община Аксаково. Отсечката е близо 5,7 км, а е в наистина критично положение и предразполага за сериозни пътно-транспортни произшествия.

В тази връзка, моля да ми отговорите писмено:

Колко е броят на регистрираните пътно-транспортни произшествия на пътя Добрич-Варна?

Колко е броят на регистрираните пътно-транспортни произшествия на пътя Добрич-Варна в участъка с. Любен Каравелово, община Аксаково – разклона за с. Долище, община Аксаково?

Колко е броят на регистрираните жертви в пътно-транспортни произшествия на пътя Добрич-Варна?

Колко е броят на регистрираните жертви в пътно-транспортни произшествия на пътя Добрич-Варна в участъка с. Любен Каравелово, община Аксаково – разклона за с. Долище, община Аксаково?

Народен представител:

/Калина Балабанова/

София, 20.03.2015 г.

НАРОДНО СЪБИ

Вх. № 554-06-441

Дата: 21 / 03 / 2015 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812100-12528, екз. № 2
21.03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-ЖА КАЛИНА БАЛАБАНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 554-06-441/20.03.2015 г.

ОТГОВОР

*Относно: Броя и жертвите на пътно-транспортните произшествия на
пътя Добрич – Варна в участъка с. Любен Каравелово,
община Аксаково – разклона за с. Долище, община Аксаково*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАЛАБАНОВА,

На път II-29 Варна – Аксаково – Добрич – Генерал Тошево – границата с Румъния за периода от 01. 01. 2012 г. до 26. 03. 2015 г. броят на регистрираните ПТП е 384, от които 52 са тежки ПТП (със загинали и ранени).

На пътя Добрич – Варна в участъка от с. Любен Каравелово, общ. Аксаково (от км 19+060) – разклона за с. Долище, общ. Аксаково (км 23+096) за периода от 01. 01. 2012 г. до 26. 03. 2015 г. броят на регистрираните ПТП е 83, от които 7 са тежки ПТП.

На път II-29 Варна – Аксаково – Добрич – Генерал Тошево – границата с Румъния за периода 01. 01. 2012 г. до 26. 03. 2015 г. броят загиналите при ПТП е 16, а ранените са 79.

На пътя Добрич – Варна в участъка от с. Любен Каравелово, общ. Аксаково (от км 19+060) – разклона за с. Долище, общ. Аксаково (км 23+096) за периода от 01. 01. 2012 г. до 26. 03. 2015 г. броят на загиналите при ПТП е 2, а ранените са 12.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПО КОАЛИЦИОННА ПОЛИТИКА И
ДЪРЖАВНА АДМИНИСТРАЦИЯ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:


Румяна Бъчварова

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-306.....

Дата: 27 / 02 2015 г.



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н ВЕСЕЛИН ВУЧКОВ
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ**

В Ъ П Р О С

от

Мустафа Сали Карадайъ

Народен представител от ПГ на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос с молба за **писмен отговор**

ОТНОСНО: Вътрешни проверки в системата на МВР

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С писмо с изх. № 554-06-20/14.01.2015г. съм поставил въпрос към Вас във връзка с реализираните от Министъра на вътрешните работи вътрешни проверки на всички Областни дирекции към Министерството на вътрешните работи за последните шест месеца на 2014 г.

Отговорът Ви до мен ме провокира да отправя към Вас следващия си въпрос, а именно:

Какви са основания за инициирането на всяка една от проверките, извършени в ОД на МВР - Смолян?

Моля да ми представите преписи от всички документи, събрани в хода на всяка от извършените проверки (от датата на инициирането до момента на приключването им).

София, 26.02.2015г.

С уважение:

Мустафа карадайъ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 112100-12524, екз. № 2
27.03 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-306

Дата: 31 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н МУСТАФА КАРАДАЙЪ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 554-06-306/27.02.2015 г.

ОТГОВОР

Относно: Вътрешни проверки в системата на МВР

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАДАЙЪ,

Проверките в ОДМВР-Смолян през последните шест месеца на 2014 г. са тематични и сигнални. Редът на взаимодействие на гражданите с институциите при инициране на сигнални проверки е уреден в разпоредбите на чл. 107 – 125 на Административнопроцесуалния кодекс. Тематичните проверки по принцип са планови, обхващат всички структури на МВР, които имат отношение към проверяваната дейност и се контролират от директора на дирекция „Инспекторат“. Извършват се по отделни въпроси, заложи в годишния план за управленската дейност на ръководството на МВР и приоритетите за съответните направления на дейност на министерството или по разпореждане на министъра на вътрешните работи.

Проверката, която се е състояла през месец юли 2014 г. е тематична и е във връзка по създадената организация и изпълнението на дейността по противодействие на битовата престъпност, съгласно план № I-35851/02.04.2014 г., утвърден от директора на ДИ.

Проверката, която се е състояла през месец август 2014 г. е във връзка с постъпил сигнал до министъра на вътрешните работи от жител на гр. Смолян. В сигнала е имало твърдения, че спрямо служителите на ОДМВР-Смолян, на които е прекратено служебното правоотношение на основание чл. 245, ал. 1, т. 13 ЗМВР (Отм. ДВ, бр. 53/27.06.2014 г.) – по инициатива на органа по назначаването, е извършена „дискриминация“. След проведената проверка е установено, че сигналът е неоснователен, с оглед и на съдебната практика на ВАС по прилагането на вече отменения законов текст.

Проверката, която се е състояла през месец септември 2014 г. е инициирана по постъпил сигнал на интернет страницата на дирекция „Вътрешна Сигурност“ от името на гражданин от гр. Смолян. Сигналът е относно допуснати нарушения от комисията, извършила проверката по подаден от нея предходен сигнал срещу служителка от РУП-Смолян, изразяващи се в нарушения на вътрешноведомствените актове на МВР. След поставена резолюция от главния секретар на МВР, сигналът е изпратен на Главна дирекция „Криминална полиция“ (тогава) за проверка. На основание чл. 41, ал. 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи и чл. 35, ал. 2, т.10 и 15 от Правилника за устройството и дейността на Министерството на вътрешните работи, директорът на ГДКП е издал заповед, с която е определил комисия, която да извърши проверка на фактите и обстоятелствата посочени в сигнала. Проверката е доказала, че сигналът е бил неоснователен.

Проверките, които са се състояли през месец октомври 2014 г. са следните:

1. Тематична проверка в изпълнение на министерска заповед от 18.09.2014 г. за създадената организация и изпълнението на дейността по получаване, обработка и проверка на сигнали за престъпления против политическите права на гражданите при произвеждането на избори за Народно събрание на 05.10.2014 г., съгласно утвърден от министъра план.

2. Проверка по анонимен сигнал в изпълнение на министерска заповед от 12.09.2014 г. за допуснати неправомерни действия и нарушения на служебната дисциплина от Е. В., директор на ОДМВР-Смолян. В резултат на констатациите от проверката е предложено да се образува дисциплинарно производство срещу него.

3. Проверка по сигнал от гражданин на гр. Смолян в изпълнение на министерска заповед от 20.10.2014 г. за допуснати неправомерни действия на Е. В., изразяващи се в използване на служебно положение за оказване на влияние върху хода на проверка по жалба на гражданина.

4. Дисциплинарно производство, образувано в резултат на първата сигнална проверка, като е назначен дисциплинарно-разследващ орган в изпълнение на министерска заповед от 20.10.2014 г. Производството е водено срещу Е. [име] В [име] във връзка с постъпили данни за извършено тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 7 от ЗМВР – „превишаване на власт или използване на служебното положение за облага на трети лица“, за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

Проверката, която се е състояла през месец ноември 2014 г. е тематична и е в изпълнение на министерска заповед от 03.10.2014 г. за създадената организация и изпълнението на дейността по получаване, обработка и проверка на сигнали за престъпления против политическите права на гражданите при произвеждането на избори за Народно събрание на 05.10.2014 г., съгласно утвърден от министъра план.

Относно искането да Ви бъдат предоставени преписи на всички документи, събрани в хода на всяка една от проверките, Ви обръщам внимание, че за проверките, които касаят г-н Е. [име] В [име] това не е възможно. Г-н В [име] е обжалвал заповедта за налагане на дисциплинарно наказание и е образувано адм. дело № 1307/2015 г. пред ВАС. Поради тази причина, съобразно разпоредбата на чл. 130, ал. 2 от АПК: „никой друг орган няма право да приеме за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда“, а също и според разпоредбите на чл. 61, ал. 3 на Закона за съдебната власт „дело, което се разглежда от съд, не може да се разглежда от друг орган.“

Относно проверките, които не касаят г-н Е. [име] В [име], е важно да се отбележи, че в хода им са снети обяснения от различни лица, поради което преписките съдържат лични данни. Предоставянето на информация и документи би довело до нарушение на разпоредбите на Закона за защита на личните данни.

ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПО КОАЛИЦИОННА ПОЛИТИКА И
ДЪРЖАВНА АДМИНИСТРАЦИЯ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ


Румяна Бъчварова



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-ЧЗ

Дата: 25 / 03 2015 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА

ВЪПРОС

от ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ КОВАЧЕВ
народен представител от ПГ на БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН ЦЕНТЪР

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Освобождаване на Директора на Басейнова дирекция Черноморски район Варна

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

С Ваша заповед на 24.03.2015 г. сте освободили от длъжност Директора на Басейнова дирекция Черноморски район Варна г-н Я. Д. въпреки показаните от него добри резултати в управление на дирекцията, обстоятелство, което Вие изразихте по повод справяне с последиците от природните бедствия през последните месеци. Държа да подчертая, че г-н Я. Д. е признат професионалист в областта на опазване на околната среда и с опит в дирекцията. Назначен на тази длъжност въз основа на спечелен конкурс, за разлика от други назначения в Министерството на околната среда и водите от миналото правителство.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено:

Въз основа на гореизложеното, какви са конкретните причини за освобождаването на Директора на Басейнова дирекция Черноморски район Варна г-н Я. Д.

София, 25.03.2015 г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-46 / 01.04 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	<u>554-06-473</u>
Дата	<u>01</u> / <u>04</u> 201 <u>5</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ КОВАЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА "БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН ЦЕНТЪР"
Към Ваш изх. № 554-06-473/26.03.2015 г.

Относно: Освобождаване на директора на Басейнова дирекция „Черноморски район“ - Варна

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОВАЧЕВ,

Директорите на Басейнови дирекции са органи на изпълнителната власт по смисъла на чл. 19, ал.4 от Закона за администрацията, които осигуряват провеждането на държавната политика за управление на водите на басейново ниво, както и за опазване на околната среда на регионално равнище. Текстът на чл.19а, ал.2 предвижда възможност за едностранно прекратяване на правоотношенията с лицата, заемащи посочените длъжности, от органа, извършил назначението, по негова преценка без да е необходимо заповедта за прекратяване на трудово правоотношение да бъде мотивирана.

Правоотношението с г-н Я. Д. - директор на Басейнова дирекция „Черноморски район“ е прекратено на основание чл. 19а, ал.2 от Закона за администрацията по преценка на органа, който го назначава на 24.03.2015 г.

ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА

Министър на околната среда и водите



София 1000, бул. "Мария Луиза" 22
т: + 359 (2) 940 60 00, Факс: +359 (0) 2 986 25 33

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-461

Дата: 25 / 03 / 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО
Г-Н ХРИСТО ИВАНОВ**

ВЪПРОС

От Кирил Цочев и о.р ген. Михо Михов, народни представители
от Парламентарната група на АБВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР ,

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос
ОТНОСНО: мотивите за преобразуване на затвора в Белене

До нас достигна информация, че във връзка с недостига на средства за персонала на ГД „Изпълнение на наказанията“ и ГД „Охрана“ в бюджета на ресорното Ви министерство е иницирирана разработката на план за оптимизация на дейността и разходите. В едно от предложенията за осъществяване на посочения план се предвижда трансформиране на затвора Белене в затворническо общежитие от закрит тип към затвора в Плевен.

Предвид годишния доклад на Министерство на правосъдието за изпълнението на решенията на Европейския съд по правата на човека по дела срещу Република България и по специално т.1 от „Обзора на решенията, по който все още не са взети всички мерки за изпълнението им по смисъла на чл.46 от конвенцията“ е важно да се мотивира смисъла на цитираното по горе предложение.

Въпросът ми към Вас е:

Смятате ли да реализирате предложението за промяна на статута на затвора в Белене и дали това би имало положителен ефект , предвид основните цели на този тип заведения?

Молим, за писмен отговор на поставения въпрос!

София 25.03.2015 г.

Вносител :

‘ Кирил Цочев /
‘ Михо Михов /

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-461

Дата: 01 / 04 2015 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изм. № 01-00-40
31.03.2015
София, 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО

Г-Н КИРИЛ ЦОЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ "АБВ"

О.Р. ГЕН. МИХО МИХОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ "АБВ"

На Ваш № 554-06-461 от 25.03.2015 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЦОЧЕВ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИХОВ,

Във връзка с поставен от вас въпрос чрез председателя на 43-то Народно събрание г-жа Цецка Цачева относно мотивите за преобразуването на затвора Белене, Ви информирам, че:

Направеното предложение, за затвора в гр. Белене да бъде трансформиран в затворническо общежитие от закрит тип към затвора в гр. Плевен, е в отговор на намаляване на средствата по фонд „Работна заплата“ в Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и териториалните й служби за 2015 г.

еднократно съм заявявал, включително и от парламентарната трибуна, че не се предвижда закриване на структурната единица, а преструктурирането и обединяване с друга териториална служба на главната дирекция.

Към момента затвора гр. Белене е единственият, който функционира като самостоятелно звено - към него няма разкрито затворническо общежитие.

В него работят 149,5 (166,5 по щат, от които 17 вакантни) служители, от които 108 са от надзорно-охранителния състав на затвора. На този етап преструктурирането ще засегне 32-ма служители, като служители от надзорно-охранителния състав няма да бъдат освобождавани.

Към 16.03.2015 г. в затвора гр. Белене са настанени 478 лишени от свобода в т.ч. 12 с доживотни присъди и 27 обвиняеми и подсъдим.

Нарочен анализ показва, че при приблизителен брой на лишени от свобода функционират подразделения на системата, които не са самостоятелни звена.

При изготвянето на цялостната концепция и план за административна оптимизация и структурни промени на ГДИН и нейните подразделения и по-горе изложената информация дават основание на ръководството на ГДИН да направи предложение за прецизиране на статута на затвора и възможност за прекатегоризирането му в затворническо общежитие от категория закрит тип, функциониращо, като подразделение на затвора в гр. Плевен.

Тук следва да отбележа, че материалните условия в затвора не отговарят на определените стандарти, предвидени за изпълнение на наказанието лишаване от свобода и същевременно са обект на критики при проверки от всички одитиращи организации от национален и международен характер.

При извършване на преструктурирането се планира и редуциране и намаляване на броя на лишени от свобода. Поетапно ще се пристъпи и към извършване на неотложните ремонтни дейности на жилищната зона в корпуса на затвора.

Подобряването на битовите условия в затвора гр. Белене е неотложна част свързана с бъдещото му функциониране и е предмет и на международен мониторинг, свързан с посещенията на Комитета против изтезанията в Република България. От друга страна ще се изпълни една от препоръките на КПИ и представителите на Омбудсмана, а именно да се преустанови работата в

помещенията в зоната за повишена сигурност, които са в лошо битово състояние.

На този етап цялостният план за реорганизация и реструктуриране на звена в Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ се обсъжда с Министерството на финансите. Предвидени са и нарочни срещи с представители на засегнатите структури за тясното обсъждане преди приемане на окончателно решение.

В заключение бих искал да ви уверя, че с промяната на статута на затвора гр. Белене не се предвижда преустановяване на определени дейности и положителни практики, установени през годините.

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554 - 06 - 469
Дата	25 / 03 2015 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

В Ъ П Р О С
от **ГЕОРГИ ГЪОКОВ**,
народен представител от ПГ „БСП лява България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: принципа, по който се разпределят пациентите, потърсили спешна помощ в Центровете за спешна медицинска помощ (ЦСМП) за последващо лечение по болниците, които се намират в териториалния им обхват.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми предоставите информация за разпределянето на пациентите потърсили спешна помощ в Центъра за спешна медицинска помощ (ЦСМП) Стара Загора и по конкретно във Филиала за спешна медицинска помощ (ФСМП) Стара Загора за последващо лечение по болниците, които се намират в териториалния обхват на филиала. Моля информацията да бъде за последните 6 месеца и да включва: брой пациенти насочени към лечебното заведение (болницата) и тяхната диагноза.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите и на въпроса:

Има ли нормативни документи, ваши разпореждания или други документи, които да указват как (по какви правила или принцип) да се разпределят пациентите потърсили спешна помощ в Центровете за спешна медицинска помощ (ЦСМП) за последващо лечение по болниците?

Въпросът е продиктуван от сериозните условия за възникване на корупционни практики при това разпределяне.

Вие, като Министър на здравеопазването, лекарското съсловие, цялата медицинска общност, пък и цялата общественост трябва да са силно заинтересовани от отговора на този въпрос.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Народен представител:

Георги Гъоков



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-469
Дата	1 / 4 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 312
факс: (+359 2) 988 1716

mail@mh.government.bg
www.mh.government.bg

Изм. № 02-01-63
София 01.04. 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ГЕОРГИ ГЪОКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА „БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ“

ОТГОВОР
НА
АКТУАЛЕН ВЪПРОС

Относно: Принципа, по който се разпределят пациентите, потърсили спешна помощ в Центровете за спешна медицинска помощ (ЦСМП) за последващо лечение по болниците, които се намират в териториалния им обхват.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМИ Г-Н ГЪОКОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос, относно Принципа, по който се разпределят пациентите, потърсили спешна помощ в Центровете за спешна медицинска помощ (ЦСМП) за последващо лечение по болниците, които се намират в териториалния им обхват, Ви уведомявам следното:

Съгласно действащото законодателство НАРЕДБА № 25 от 4.11.1999 г. за оказване на спешна медицинска помощ, Центровете за спешна медицинска помощ организират и осигуряват: оказване на квалифицирана спешна медицинска помощ на местопроизшествието; необходимия обем от спешни диагностични изследвания съобразно възможностите и наличната апаратура; клиничното и инструменталното наблюдение на пациента до неговата хоспитализация; провеждането на необходимите лечебни и специфични реанимационни дейности до настъпяването на пациента в болница. Изборът в коя болница да бъде транспортиран пациентът е според наличието в болницата на квалифицирани медицински специалисти и апаратура за спешна диагностика, терапия и мониториране жизненоважните функции на пациента. Пациентът се транспортира до лечебно заведение за болнична помощ, разполагащо със структура със съответното ниво на компетентност за даденото състояние и

което е най-бързо достъпно, съгласно НАРЕДБА № 45 от 26.08.2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Спешна медицина".

При състояние на постъпилите в ЦСМП пациенти, налагащо продължаване на лечението в болнична обстановка, екипът на ЦСМП предлага спешна хоспитализация в специализирано болнично отделение. Дежурният лекар в последното е длъжен да приеме по спешност за преглед, изследване и диагностика предложения за хоспитализация пациент.

Във връзка с исканата от Вас информация за разпределянето на пациентите потърсили спешна помощ в ЦСМП Стара Загора и по конкретно Филиала за спешна медицинска помощ в Стара Загора в последните шест месеца Ви информирам, че в УМБАЛ „Проф. Д-р Ст. Киркович“ АД са докарани 744 пациента; в Болница „Тракия“ – 65 души; МБАЛ МК - Св. Ив. Рилски“ ЕООД кл. Стара Загора – 40 души (Приложение 1).

МИНИСТЪР:
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ



ФСМП	ЦСМП Стара Загора (от 01.10.2014 г. до 30.03.2015 г.)		Работна диагноза
	Общ брой за ФСМП	Лечебни заведения за болнична помощ	
Стара Загора		УМБАЛ "Проф. Д-р Ст. Киркович" АД - СПО	
	744		Астма
	5		Инфаркт
	19		Колас
	20		Алергична реакция
	4		Алкохолна интоксикация
	18		Бронхит
	2		Фрактура
	80		Медикаментозна интоксикация
	18		Комози
	12		ОВИ
	14		Сърдечна недостатъчност
	9		Предсърдно мъжлене
	6		Изгаряне
	3		Гърч
	18		Порезна рана ръката
	11		Нервна криза
	1		БТЕ
	1		Ветропобен оток
	8		Хематомеза
	6		Шизофрения
	23		Раклене
	34		Кома
	2		Диабет
	11		ОДН
	6		Гастрит
	3		Пикрелатит
	2		Глава на главата
	80		ХИБС
	7		Пневмония
	21		Бронхит
	1		Анемия
	2		ХОББ
	10		САК
	1		Еписипсис
	3		Кардиална астма
	5		Артериална холотомия
	7		Ретенция на урината
	1		ЮХК
	12		Илиус
	1		ЧМТ
	3		Инсулт
	154		

	1	Отлеяне на ретина
	1	Бременност
	1	Тромбофлебит
	1	Холитермия
	2	Обгазен
	1	Апендицит
	ОКС	
	11	Артериална хипертония
	7	Пароксизмална палкамерна тахикардия
	1	Световъртеж
	1	Политравма
	34	Холестит
	1	Чуждо тяло в ГДП
	1	Коремна болка
	18	Асцит
	1	Аритмия
	3	ХВН
	5	САК
	3	Вертижен синдром
	4	Мелена
	7	Ангина
	1	Болест на Холескинг
	1	Холелитиаза
	1	Нервна криза
	4	Контузия на гръден кош
	7	Огнестрелна рана
	1	Епифремит
	1	Гилей-Баре
	1	
	65	Болница "Тракия"
	50	ОКС
	1	ЧМТ
	1	Инсулт
	5	Сърдечна недостатъчност
	4	ХВН
	1	Пневмония
	1	Астма
	1	Мелена
	1	БТЕ
	1	
	40	МБАЛ МК - Св. Ив. Рилски БООД кз. Ст. Згора
	2	Предсърдно мъждене
	38	ОКС
	3	УМБАЛ "Св. Георги" ЕАД гр. Пловдив
	1	Изгаряне
	2	ОКС

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554 - 06 - 455
Дата	25 / 03 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н ПЕТЪР МОСКОВ**

В Ъ П Р О С

от

Николай Веселинов Александров
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям писмен въпрос

ОТНОСНО: Необходимостта от денонощна аптека в гр. Търговище

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В момента няма денонощна аптека в гр. Търговище и голяма част от населението му се налага при необходимост да пътува до Шумен, за да си закупи лекарства. Пределно ясно ми, е че това е частна дейност, която не се влияе пряко от държавната политика, но могат да бъдат дадени отделни държавни стимули в тази посока. Предполагам, че същите проблеми с денонощни аптеки има и в други областни центрове в страната.

В тази връзка, моля да ми отговорите : Вие като министър обръщали сте внимание на този проблем в Търговище, а и предполагам и други

областни градове ? Ще направите ли стъпки в посока откриване на денонощни аптеки в областните центрове ?

Моля да ми отговорите в **писмен вид**.

София, 25.03.2015 г.

Народен представител:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-455
Дата	01 / 04 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 152
факс: (+359 2) 981 1833

mail@mh.government.bg
www.mh.government.bg

Рег. № 02-01-64/01.04.15.....

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ „АТАКА“

На Ваш № 554-06-455/25.03.2015

Относно: Необходимостта от денонощна аптека гр. Търговище

УВАЖАЕМА Г-ЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМИ Г-Н АЛЕКСАНДРОВ,

Във връзка с постъпило от Вас в Министерство на здравеопазването писмо с рег. № 02-01-64/26.03.2015г. относно необходимостта от денонощна аптека на територията на гр. Търговище, Ви информирам следното:

По наши данни на територията на Република България има реално действащи 3 464 аптеки, като само 108 от тях са с денонощен режим на работа. В същото време на територията на региони като Видин, Враца, Разград, Смолян и Търговище няма открита аптека с денонощен режим на работа. Подобен е и проблемът с услугите и обхвата на дейността и фармацевтичните услуги, които те предлагат. Съществуват 28 общини в страната, в които няма нито една аптека сключила договор с НЗОК, като в същото време 68% от сключилите договор с НЗОК аптеки се намират в областните градове. Тези цифри са динамични и постоянно променящи се, като се наблюдава негативна тенденция за закриване на досега действащи аптеки в малките населени места и концентрация и разкриване на нови обекти, най – вече в градовете София, Пловдив и Варна.

Действащият към настоящия момент режим за издаване на разрешения за търговия на дребно с лекарствени продукти е уреден в Закона за лекарствени продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/. Според чл.222, ал. 1 от него право да извършва търговия на дребно има всяко физическо или юридическо лице, регистрирано като търговец по българското законодателство или по законодателството на държава членка, което

отговаря на останалите изисквания на закона. Така приетото законодателство в страната не урежда критерии по отношение на разпределението и гъстотата на аптеките по територия, нито относно режима на работа на аптеката. По този начин преценката за мястото на откриване на аптеката, за нейния режим на работа, обем на предоставени услуги и продукти е единствено в ръцете на носителя на разрешение за търговия на дребно, като това би могло да бъде и община, чрез регистрирано по търговския закон юридическо лице.

Единственият начин да се изгради стратегия за диверсифициране и оптимизиране достъпа на пациентите до различни категории лекарствени продукти и фармацевтични услуги е, като се направи обстоен и задълбочен анализ на фармацевтичния пазар, който да почива върху точна и всеобхватна Национална аптечна карта. Следва да се подчертае че първите опити за създаване на Национална аптечна карта са от 2013г., когато е създадена работна група с участието на представители на Министерство на здравеопазването, Български фармацевтичен съюз, Националната аптечна камара, Националната здравноосигурителна каса и Сдружението на общините.

Работната група е изготвила критериите, на които трябва да отговаря Националната аптечна карта, както и вида и обхвата на данните, който трябва да залегнат в нея.

Новото ръководство на Министерство на здравеопазването вече е започнало консултации с НЗОК, ИАЛ и БФС за завършване на проекта по изработване на Национална аптечна карта. След изработването и ще бъдат предприети пакет от мерки, включително законодателни за създаване на предпоставки за откриване на денонощни аптеки в общини и населени места, в които за момента няма открити такива.

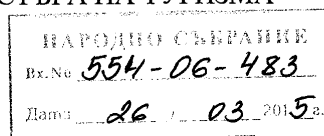
С уважение,

Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ТУРИЗМА



ВЪПРОС

от Христиан Митев
народен представител от ПГ на ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Незаконната дейност на хотел КИТЕН ГРИИН ПАРК гр.Китен община Приморско и липсата му на вписване в Националния туристически регистър

Уважаеми господин министър,

Хотел "КИТЕН ГРИИН ПАРК" в град Китен от 30.03.2012г. не е вписан в Националния туристически регистър (НТР). Хотелът е с отнета категоризация, но продължава да внася данъчни задължения и да извършва дейност през 2013г. и 2014 г.

Съгласно проверки на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма от 2012г. на хотела е прекратена категоризация "четири звезди". Тогава е заличена и регистрацията му в НТР. Въпреки това съгласно писмо изх. № 92-00-205/09.10.2014г. на община Приморско за хотела са платени данъци на Общината за 2013г. и 2014 г. Съгласно протокол по чл. 5, ал. 2 от ЗДОИ на Министерството на здравеопазването, след извършена проверка от РЗИ - Бургас в Регистъра на лечебните заведения за извънболнична помощ се установява, че няма регистрирано лечебно заведение, осъществяващо възстановителни и рехабилитационни процедури в хотел „Грийн Парк”, гр. Китен. Въпреки това през изминалата 2014г. такива услуги са предлагани на туристите на територията на хотела

След проверка на Комисията за защита на потребителите от 15.10.2014г. се оказва, че за периода от месец юли 2014г., до месец септември 2014г. и търговецът "Ню Лапи" ООД е извършвал туристическа дейност хотелиерство в място за настаняване Китен Грийн Парк - гр. Китен, в нарушение на чл. 114, т. 1 от Закона за туризма. За констатираното нарушение е заявено от КЗП, че ще бъде потърсена административнонаказателна отговорност на търговеца и ще бъде изготвено предложение до Председателя на КЗП за издаване на заповед за налагане на принудителна административна мярка „временно затваряне на туристически обект“.

С оглед изложеното отправям към Вас следния въпрос:

Спазена ли е относно хотел КИТЕН ГРИЙН ПАРК, гр. Китен, община Приморско заповедта на МИЕТ от 2012г. за прекратяване на категоризацията и отписването на обекта от НТР, а ако не е с какви документи и регистрация хотела осъществява своята дейност, както и какви действия ще предприемете за решаване на посочения проблем ?

Настоявам за писмен отговор.

София, 26 март 2015г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554-06-483	
Дата	02	04 2015 г.

Изх. № 7-02-00-53
01.04.2015

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ХРИСТИАН МИТЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

Относно: Постъпил въпрос с изх. № 554-06-483 от 26.03.2015г. с искане на информация за дейността на хотел „Китен Грийн Парк“, гр. Китен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИТЕВ,

Във връзка с постъпило в Министерството на туризма Ваше питане относно дейността на хотел „Китен Грийн Парк“, гр. Китен, Ви уведомявам за следното: Към настоящия момент туристическия обект хотел „Китен Грийн Парк“, гр. Китен не е вписан в Националния туристически регистър и няма данни за открита процедура по категоризирането му. Съгласно съдържащите се архивни данни в регистъра за горепосочения туристически обект, за собственик и лице, извършващо дейност в него е било вписано „Ню лайн“ ООД, гр. Пловдив. Обектът е имал категория „четири звезди“, определена удостоверение за категория № РК-19-8422 от 15.07.2009г. Със заповед № Т-РД-14-94 от 30.03.2012 г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма

(категоризиращ орган към този момент) е прекратена категорията на хотел „Китен Грийн Парк” на основание чл. 53, ал. 1, т. 5 от Закона за туризма (отм.) и влязло в сила наказателно постановление, издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП) за повторно нарушение на чл. 46, т. 1 от същия закон.

Заповедта за прекратяване на категорията е връчена на лицето, извършващо дейност в обекта. В Националния туристически регистър е вписан актът за прекратяване на категорията на туристическия обект.

Съгласно разпоредбата на чл. 114, т. 1 от Закона за туризма (ЗТ), лицата, извършващи хотелиерство и/или ресторантьорство в туристически обекти, са длъжни да предоставят туристически услуги в категоризиран туристически обект или в обект, на който е издадено временно удостоверение за открита процедура по категоризиране.

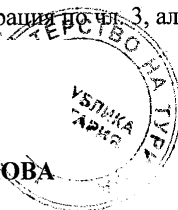
Контрол за спазване изискванията на този закон за категоризация на туристическите обекти към сегашния момент се осъществява от Комисията за защита на потребителите. В тази връзка Министерството на туризма ще предприеме незабавни действия за сезиране на компетентния орган за прилагане на правомощията му по чл. 177, ал. 2, т. 1 от ЗТ и ще поиска затваряне на туристическия обект.

С цел подобряване ефективността на контрола върху туристическите дейности и предоставяните туристически услуги, Министерството на туризма ще инициира законодателни промени, с които контролните правомощия в тези области да бъдат прехвърлени от Комисията за защита на потребителите към министъра на туризма.

На 23.12.2014 г. Министерството на туризма е уведомено, че Комисията за защита на потребителите е съставила на търговеца „Ню Лайн” ООД Акт за установено административно нарушение № К-036555 от 28.11.2014 г. по реда на чл. 114, т. 1 от Закона за туризма. Актът е съставен в отсъствие на управител или упълномощено лице поради неявяване на представител. Пред комисията е образувано производство по налагане на принудителна административна мярка „Временно затваряне на туристически обект” във връзка с установено нарушение – предоставяне на туристически услуги в некатегоризиран туристически обект, без да притежава удостоверение за регистрация по чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗТ, по което предстои произнасяне.

С уважение,

НИКОЛИНА АНГЕЛКОВА
Министър на туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-465

Дата: 25 / 03 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА**

В Ъ П Р О С

**от проф. д-р Вили Лилков
народен представител от ПГ Реформаторски блок**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Масовата гибел на птици в езерото Сребърна.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,

През настоящата седмица стана известно, че в резервата Сребърна са открити 21 умрели пеликана. Във връзка с този факт отправям към Вас следния въпрос:

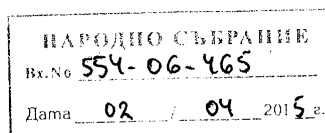
Кои са причините за смъртта на птиците и какви мерки са взети за предотвратяване на гибелта на останалите птици в резервата?

Моля за **писмен** отговор.

Народен представител:

Проф. д-р Вили Лилков

Гр. София, 25.03.2015г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-0044 М.04 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
ПРОФ. Д-Р ВИЛИ ЛИЛКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК
Към Ваш изх. № 554-06-465/25.03.2015г.

Относно: Масова гибел на птици в езерото Сребърна.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛИЛКОВ,

Във връзка с поставен от Вас въпрос относно масова гибел на птици в езерото Сребърна, Ви уведомявам следното:

Сигналът за мъртви пеликани в Поддържан резерват „Сребърна“ е получен в Министерството на околната среда и водите на 23.03.2015г., като предвид скорошния случай на птичи грип в района на Бургас, още същия ден разпоредихме на РИОСВ – Русе да извади мъртвите птици от пеликанската колония, съвместно с представители на Областна дирекция по безопасност на храните – Силистра. Птиците са извадени на 24.03.2015г., като общия брой на извадените птици е 21 и след взимане на проби са загробени. Всички мъртви птици са от вида кървоглав пеликан (*Pelecanus crispus*).

По данни от Областна дирекция по безопасност на храните – Силистра птиците са умрели от птичи грип, като е изолиран високо патогенния щам H5N1, който е опасен и за човека. Издадена е заповед № РД11-503/26.03.2015г. на Изпълнителния директора на Българската агенция по безопасност на храните за мерките, които да се предприемат във връзка с новия случай на птичи грип. На 27.03.2015г. беше свикана епизоотична комисия по случая при областния управител на област Силистра, като на заседанието участва и експерт от РИОСВ – Русе. На заседанието се взе решение ситуацията да бъде стриктно наблюдавана от компетентните институции с цел ограничаване на последствията за пеликанската колония, без да се пристъпва до унищожаване на домашните птици.

При направената проверка на 27.03.2015г. от експерти на Министерството на околната среда и водите в Поддържан резерват „Сребърна“ се установи наличие на още една умряла птица, но не са правени опити за нейното изваждане предвид организираното на 30.03.2015г. обследване на пеликанската колонията. На 30.03.2015г.

по наша инициатива съвместно с Института по биоразнообразие и екосистемни към БАН, беше извършено обследване на езерото с дрон. В същия ден от колонията са извадени 6 мъртви пеликана, включително наблюдаваната на 27.03.2015г. птица. По време на обследването са изброени 50 новоизлюпени пеликанчета. На 31.03.2015г. е съобщено за още един мъртъв пеликан, с което събраните мъртви птици са 28 броя. Не са наблюдавани мъртви птици от други видове.

Същевременно постъпи информация, че в Биосферен резерват „Делтата на Дунав“, Румъния, пораженията върху къдроглавите пеликани са по-големи. На 25.03.2015г. в резервата са открити 108 мъртви птици от този вид. Както и в България няма намерени мъртви птици от други видове. Нямаме информация за състоянието на другите колонии на къдроглавите пеликани, намиращи се в Гърция и Хърватска.

При така събраната информация се констатира, че проблемът е регионален, като не е засегната само България.

До затихване на заболяването, в рамките на своята компетентност РИОСВ – Русе стриктно ще съблюдава съвместно с Областна дирекция по безопасност на храните – Силистра изпълнението на мерките предвидени в заповед № РД11-503/26.03.2015г. на Българската агенция по безопасност на храните и решенията на епизоотична комисия към областния управител на област Силистра. РИОСВ – Русе продължава да следи ситуацията в колонията на пеликаните, като своевременно ще уведоми Областна дирекция по безопасност на храните – Силистра при евентуално установяване на нови смъртни случаи при пеликаните и за намерени мъртви птици от други видове. Представител на РИОСВ – Русе участва и в заседание на епизоотична комисия, проведено днес 01.04.2015г. при областния управител на област Русе. Комисията е взела решение да се извършва наблюдение на ситуацията и да се информират всички общини в областта за възникналото огнище на заболяването.

В заключение Ви уверявам, че Министерството на околната среда и водите, съвместно с РИОСВ – Русе предприеха всички необходими мерки и действия по компетентност с цел опазване на пеликанката колония в езеро „Сребърна“. Къдроглавият пеликан е световно застрашен от изчезване вид и национална отговорност и ангажимент е опазването на неговата единствена колония в страната.

ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА

Министър на околната среда и водите



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-490

НА: 27 / 03 2015 г.

ДО

МИНИСТЪРА НА

РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И

БЛАГОУСТРОЙСТВО

Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

ВЪПРОС

От Иван Кирилов Иванов

народен представител от ПГ Реформаторски блок

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Проекти подавани през 2014 г. към бившето Министерство на инвестиционното проектиране за подпомагане на малките населени места за изпълнение на благоустройствени дейности – ПИП „Растеж и устойчиво развитие на регионите“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2014г. Община Свищов кандидатства с готови работни проекти за пет населени места (за селата Овча могила, Драгомирово, Вардим, Козловец, Горна Студена) пред Министерство на инвестиционното проектиране. Проектите са свързани с подпомагане на малките населени места за благоустройствени дейности. След закриване на МИП всички проектни предложения преминават по служебен път към МРРБ.

В тази връзка моля да ми отговорите **писмено**:

Министерството има ли определен бюджет за финансиране на проектните предложения и срокове в които горепосочените проекти от община Свищов ще бъдат финансирани? Има ли разработени критерии по които проектите ще бъдат селектирани?

София, 27.03.2015г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554-06-490	
Дата	02 / 04	2015 г.

Изх. № 02-02-94..
.....01.04.15г..

Към вх. № 02-02-94/30.03.15 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ „РЕФОРМАТОРСКИ
БЛОК“

Относно: въпрос с Ваш изх. № 554-06-490/30.03.2015 ф. в НС на РБ от Иван Кирилов Иванов, народен представител от ПГ „Реформаторски блок“, относно проекти подавани през 2014 г. към бившето МИП за подпомагане на малките населени места за изпълнение на благоустройствени дейности - „ПИП – Растеж и устойчиво развитие на регионите“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

В отговор на постъпилия от Вас въпрос, Ви уведомявам за следното:

В рамките на Публичната инвестиционна програма „Растеж и устойчиво развитие на регионите“, Община Свищов е кандидатствала по Процедурата за подпомагане на малките населени места за изпълнение на благоустройствени дейности, техническа инфраструктура и проекти със социална насоченост

разпределена в два Компонента: К1: Кандидатстване с готови инвестиционни проекти и К2: Проектиране и изпълнение на проекти – инженеринг, със седем проектни предложения за следните населени места – с. Царевец (К1), с. Овча могила (К1), с. Морава (К1), с. Горна Студена (К2), с. Козловец (К2), с. Вардим (К2), с. Драгомирово (К2).

Постъпилите проектни предложения са били одобрени и класирани за финансиране, съгласно горесцитираната процедура, но не са сключвани договори с изпълнители по тях.

С Постановление № 288 от 17 септември 2014 г. за изменение и допълнение на Постановление №19 на Министерския съвет от 2014 г. (за одобряване на средства от резерва по чл. 1, ал. 2, Раздел II, т. 4.1.2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. (ДВ, БР. 12 от 2014 г.), финансирането на проектите/програмите, за които не е имало сключен договор с определен изпълнител **в срок до 17.09.2014 г.** автоматично е било прекратено.

Съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 година в бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, **не са предвидени средства** за финансиране на дейности по ПИП „Растеж и устойчиво развитие на регионите“, включително и за проектните предложения на Община Свищов.

Предвид ограниченото финансиране на МРРБ за благоустройствени дейности, в бюджета се предоставят възможности само за продължаване на строителството на обекти със сключени договори от предходни години и не е възможно да бъдат поети нови задължения.

МИНИСТЪР:

ЛИЛИЯНА ПАВЛОВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-437

Дата: 20 / 05 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

ВЪПРОС

От Десислава Костадинова
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Републикански път II - 37 Панагюрище - Доспат

Уважаема госпожо министър,

Утежнената ситуация по пътищата на Родопите, след обилния снеговалеж в началото на месец март и активираните десетки срутища и свлачища в момента са приоритет. Моят въпрос касае път, по който ежедневно минават стотици автомобили. Той е с разбита настилка, а снегът активира и свличането на скална маса.

Каква е предисторията?

Преди няколко години стартира процедурата по рехабилитация на републикански път II-37. Това е най-дългият второкласен път у нас, преминаващ през Софийска, Пазарджишка и Смолянска области. На територията на област Пазарджик, която ме излъчи като народен представител, на отделни етапи бяха ремонтирани отсечките Панагюрище –Пазарджик и Батак-Доспат. Ремонтирани бяха и няколко километра от отсечката Пещера-Батак, заради скандалът от 2008 г., станал известен като „Батко братко”, дейностите обаче бяха преустановени. Към онзи момент бяха ремонтирани едва няколко километра след Пещера.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-437
Дата	02 / 04 2015 г.

Изх. № 02-02-85
..... 01.04.15г.....

Към вх. № 02-02-85/21.03.15 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЧЕТИРЕДЕСЕТ И ТРЕТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ДЕСИСЛАВА
КОСТАДИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

Относно: въпрос с Ваш изх. № 554-06-437/20.03.2015 г. от Десислава Костадинова, народен представител от ПГ „ГЕРБ“, относно републикански път II-37 Панагюрище - Доспат

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КОСТАДИНОВА,

В отговор на поставения въпрос Ви уведомявам за следното:

В периода 2011-2013 г. по ОП „Регионално развитие“ 2007-2013 г. на път II-37 е изпълнена рехабилитация на два участъка с обща дължина около 50,5 км. Положени са нови асфалтови пластове, подобро е отводняването. Също така са монтирани нови стоманени предпазни огради и е възстановена хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация.

С цел осигуряване на безопасни условия на движение, през миналата година по програма „Текущ ремонт и поддържане“ на Агенция „Пътна инфраструктура“

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ 17-19
тел. 94 05900, факс 987 25 17
www.mrrb.government.bg

бяха изпълнени ремонтни дейности за близо 3 млн. лв. на следните участъци:

- участък от АМ „Тракия“ до гр. Пазарджик;
- отсечката от ВЕЦ Пещера до гр. Батак;
- участък от граница област София до гр. Батак;

В отсечката от около 2 км от път II-37, преминаваща през урбанизираната територия на с. Радилово, през миналата година съществуващата паважна настилка е подменена с нова асфалтова.

Поради възникнали геоложки проблеми в участъка Батак – Доспат, през 2014 г. по „Аварийна програма“ на Агенция „Пътна инфраструктура“ са изпълнени три подпорни стени – на км 171+746, на км 172+480 и на км 185+656.

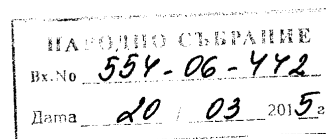
След обилните валежи от дъжд и сняг през февруари и март т. г., се образуваха нови деформации по настилката на неремонтираните отсечки. Съобразно средствата за текущ ремонт и поддържане, през април е планирано изкърпване на най-компрометираните участъци от пътя.

Трайно подобряване на състоянието на републиканския път ще се постигне с изпълнение на рехабилитация. Ето защо Агенция „Пътна инфраструктура“ е включила участъци от път II-37 на територията на област Пазарджик с обща дължина около 57 км в списъка с отсечки, които ще бъдат предложени за финансиране по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г. За участъците се изготвя технически проект.

МИНИСТЪР

ЛИЛЯНА ПАВЛОВА





ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ДО
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

В Ъ П Р О С

от Велизар Пенков Енчев

народен представител, нечленуващ в парламентарна група

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Ремонт на Златишкия проход

Уважаема госпожо министър,

Златишкият проход е най-пряката връзка на подбалканския път с автомагистрала „Хемус“ и най-удобната връзка на жителите от Пирдоп, Златица, Антон, Челопеч, Чавдар и Мирково с Етрополе и Ботевград. Това е най-краткият път между Северна и Южна България, с дължина от 27 км. За съжаление този ключов проход стои затворен и занемарен повече от 20 години.

На 14 април 2014г. официално стартира неговият ремонт. Проектът е финансиран със средства от държавния бюджет по публичната инвестиционна програма „Растеж и устойчиво развитие на регионите”, като е предвидено в него да бъдат вложени 5 милиона лева.

Изпълнението на обекта е разделено на два етапа, като на 14 април стартира първият – от километър 33 до километър 43, в който е предвидено влагане на 5 млн. лв. Вторият е от километър 20 до километър 33 и от километър 43 до километър 47.

До момента е завършено изграждането на 10-километровото трасе от Златица до билото. Тоест, изпълнен е първият етап на проекта, за който е предвидено и посоченото финансиране.

По тази тема имам следните въпроси:

Каква ще е съдбата на втората част от проекта - трасето от билото до Етрополе?

Има ли предвидено финансиране за него?

Ако има финансиране, на каква стойност е то и кога ще бъде изцяло завършен и отворен?

Моля да ми бъде отговорено в писмена форма

Народен представител:

Велизар Енчев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вж. №	554-06-442
Дата	02 / 04 2015 г.

Изм. № ...02-02-86..
.....01.04.15г.....

Към вх. № 02-02-86/21.03.15 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ПАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЧЕТИРЕДЕСЕТ И ТРЕТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ВЕЛИЗАР ЕНЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В ЧЕТИРЕДЕСЕТ И ТРЕТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Относно: въпрос с Ваш изх. № 554-06-442/20.03.2015 г. от Велизар Енчев,
народен представител в 43-тото НС на РБ, относно ремонта на Златишкия
проход

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЕНЧЕВ,

В отговор на Вашия въпрос Ви информирам за следното:

През 2014 г. с Постановление № 19 от 07.02.2014 г. на Министерски съвет са осигурени 5 млн. лв. за реконструкцията и рехабилитацията на път II-37 Джурово-Етрополе – Златица – Пирдоп, етап първи от проекта, изпълнен по програма „Текущ ремонт и поддържане“ на Агенция „Пътна инфраструктура“. В рамките на осигурените средства, са изпълнени ремонтни дейности в участъка с дължина 10 км от билото до с. Църквище. Към настоящия момент средства за ремонт на отсечката от Етрополе до билото на 33-ия километър не са осигурени. По предварителна експертна оценка за ремонтните дейности са необходими около 5 млн. лв. Агенция „Пътна инфраструктура“ има готовност, при наличието на целево финансиране, да стартира изпълнението и на останалите 17 км от път II-37 Джурово-Етрополе – Златица – Пирдоп.

МИНИСТЪР

ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ 17-19
тел. 94 05900, факс 987 25 17
www.mrrb.government.bg



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
В. №	554 - 06 - 426	
Дата	19	/ 03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

ВЪПРОС

От Теодора Георгиева
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Спорни моменти при извършване на заверка на постоянен адрес в стая от студентско общежитие в ж.к. „Студентски град“

Уважаема госпожо министър,

Обръщам се към Вас за становище по въпросите, които възникват при извършване на адресна регистрация и съответно прилагане на разпоредбите на Закона за гражданската регистрация, Закона за устройство на територията и Закона за висшето образование.

Чл. 92, ал. 1, 2 и 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР) урежда общите изисквания за извършване на адресна регистрация. В следващите алинеи на същия член се регламентират специфични случаи и изключения от общото правило. Съгласно чл. 92, ал. 7 ЗГР за извършване на адресна регистрация на лица, настанени в държавни или общински жилища, не се изисква представяне на писмено съгласие от собственика на имота, а само настанителна заповед. Моля да изразите становище дали в обхвата на тази алинея попадат освен случаите на настаняване в общински жилища на граждани с установени жилищни нужди и настаняване във ведомствени държавни жилища, и хипотезите при временно настаняване на студенти в стаи от студентски общежития, имайки предвид § 4д, т. 8 от Закона за висшето образование (ЗВО), както и срокът на настанителната заповед, обвързан със продължителността на учебната година (до 9 месеца) и възможността настанените да сменят стаята, когато пожелаят. След заявяване

на нов постоянен адрес лицето е длъжно в срок от 30 дни да подмени личните си документи.

В ЗГР не е предвидено действие за служебно (административно) отписване от адрес. Смяната на адресна регистрация се извършва лично от лицето, или с изрично пълномощно, при което за лицето остава валиден заявения адрес до заверяване на нов пред съответната администрация. На практика се създава предпоставка на един адрес да бъдат регистрирани голям брой лица, които не пребивават там и държавните органи не разполагат с възможност да осъществят контакт с тях на посочения адрес, тъй като последният не е актуален.

Следва да се вземе предвид и разликата между § 4д, т. 8 ЗВО и § 5, т 29 във вр. с т. 30 от Закона за устройство на територията, даващи легална дефиниция на понятията „жилищна сграда“ и „жилище“. Изисквания по отношение на жилищата се регламентират в чл. 40, ал. 1 ЗУТ. Стаите в общежитията не попадат в обхвата на понятието „жилище“, съгласно чл. 40, ал. 1 ЗУТ.

Разпоредбите на изброените по-горе нормативни актове си противоречат що се отнася до заявление за постоянен адрес в стая от общежитие.

На територията на СО – район „Студентски“ са разположени 51 държавни студентски общежития, като броя на студентите, които се настаняват в тях ежегодно е около 35 000 лица – специфика, която няма аналог в друг район или град в държавата.

Към 15.03.2015г. по данни на ГД „ГРАО“ регистрирани по настоящ адрес в район „Студентски“ са 106289 лица, а по постоянен - 32899 лица.

Регистрирането на постоянен адрес в стая от общежитие ще доведе до различни по своя характер последици:

- увеличаване броя на населението в района;
- голям брой лица, които не пребивават на регистрираните адреси, а притежават лична карта със срок на валидност 10 години;
- невъзможност за държавните органи за осъществяване на контакт с лицата;
- ангажираност на всички държавни органи, които предоставят услуги по постоянен адрес
- невъзможност да се откликне на желанието за посещаване на детски ясли, градини и училища – населението на територията на района се обслужва от 1 детска ясла, 6 детски заведения и 2 средни училища.

София, 19.03.2015г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изм. № ...02-02-82...
.....01-04-15.....

Към вх. № 02-02-82/20.03.15 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-426
Дата 02 / 04 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ПАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЧЕТИРЕДЕСЕТ И ТРЕТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ТЕОДОРА ГЕОРГИЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

Относно: въпрос с Ваш изх. № 554-06- 426/19.03.2015 г. от Теодора Георгиева, народен представител от ПГ „ГЕРБ“, относно спorni моменти при извършване на заверка на постоянен адрес в стая в студентско общежитие в ж.к. „Студентски град“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

В отговор на постъпилия от Вас въпрос, Ви уведомявам за следното:

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР) всяко лице, подлежащо на гражданска регистрация, е задължено да заяви писмено своя постоянен и настоящ адрес.

Постоянният адрес е адресът в населеното място, в което лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението, като служи за кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление, както и за упражняване или ползване на права и услуги в случаите, определени в закон или друг нормативен акт.

Настоящият адрес е адресът, на който лицето живее, поради което законодателят е предвидел ограничаване на броя на лицата, които могат да се регистрират на адреса

на едно жилище, само по отношение на настоящия адрес (чл. 99а от ЗГР).

Съгласно чл. 89, ал.5 от ЗГР и чл. 126, ал. 5 от Наредба №РД-02-20-9/21.05.2012 г. за функциониране на единната система за гражданска регистрация кметът на общината със заповед определя адресите на територията на общината, на които може да се извършва адресна регистрация. В тази връзка кметът на общината следва да разполага с информация за собствеността (държавна или общинска) на студентските общежития и предназначението на стаите в тях, въз основа на която да определи, дали същите следва да бъдат включени в заповедта за определяне адресите, на които може да се извършва адресна регистрация.

Промяна на заявен постоянен адрес може да бъде извършена само чрез подаване на заявление за постоянен адрес от лицето до кмета на общината, на района или на кметството, където избира да бъде новият му адрес (чл.98, ал. 1 от ЗГР).

При промяна на настоящ адрес всяко лице е длъжно в срок 30 дни да заяви това чрез подаване на адресна карта за настоящ адрес до кмета на общината, на района или на кметството, където пребивава (чл. 99, ал.1 и 2 от ЗГР).

Служебното отписване от заявен постоянен адрес би нарушило принципа, залегнал в закона, лицето да избира населеното място, в което да бъде вписано в регистъра на населението. Ако лицето няма предходен постоянен адрес и заявеният от него бъде служебно отписан, то лицето би останало без постоянен адрес. Постоянният адрес се съдържа и в документа за самоличност на лицето и съгласно чл. 9, ал. 2 от Закона за българските лични документи, при промяна на постоянен адрес лицето е длъжно да подаде заявление за издаване на нова лична карта.

МИНИСТЪР

ЛИЛИЯНА ПАВЛОВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-423

Дата: 13 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

от Г-н Пламен Йорданов и Д-р Кирил Добрев
народни представители от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Належащ ремонт на път III-5701 Хан Аспарухово – Пшеничево – Сърнево, представляващ част от републиканската пътна мрежа

Уважаема Госпожо Павлова,

Пътят свързващ селата Хан Аспарухово, Пшеничево и Сърнево е в много лошо експлоатационно състояние. Не е ремонтиран повече от 35 години. Състоянието особено се влоши през последните години в резултат на строителството на АМ „Тракия“, в частта около гр. Стара Загора, тъй като въпросния участък беше използван, като трасе на тежкотоварните автомобили, превозващи инертни материали.

Считаме, че този пътен участък е от особена важност за региона, тъй като от една страна той обслужва район с голяма гъстота на населението, а от друга осигурява връзката между два основни транспортни коридора за региона. Това са пътя гр. Раднево – гр. Стара Загора и пътя гр. Стара Загора – гр. Нова Загора.

Също така искаме да отбележим, че участъка от този път между селата Подслон и Хан Аспарухово, представляващ четвъртокласна пътна мрежа, ще бъде ремонтиран със средства от община Стара Загора през тази година.

Съзнаваме ограничения бюджет с който министерството разполага, както и необходимостта от ремонти на много места, но считаме че ремонтирането на този участък е от особена важност.

Моля за вашия писмен отговор:

1. Ще бъдат ли отпуснати средства за ремонт на път III-5701 Хан Аспарухово – Пшеничево – Сърнево от км 3+000 до 11+000

С уважение:

София, 19.03.2015г.

Народени представители:

Пламен Йорданов

Д-р Кирил Добрев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изм. № ...02-02-81..
.....01.04.15.....

Към вх. № 02-02-81/20.03.15 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-423
Дата 02 / 04 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЧЕТИРЕДЕСЕТ И ТРЕТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ПЛАМЕН ЙОРДАНОВ И
Г-Н КИРИЛ ДОБРЕВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

Относно: въпрос с Ваш изх. № 554-06-423/19.03.2015 г. от Пламен Йорданов и Кирил Добрев, народни представители от ПГ „ГЕРБ“, относно належащ ремонт на път III-5701 Хан Аспарухово – Пшеничево – Сърнево, представляващ част от републиканската пътна мрежа

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЙОРДАНОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,

В отговор на поставения въпрос Ви информирам следното:

В действителност, транспортно-експлоатационното състояние на път III-5701 Хан Аспарухово – Пшеничево – Сърнево в участъка с дължина 8 км от км 3 до км 11 е много лошо. Пътната настилка е частично разрушена, като на места липсва асфалтово покритие, като основна причина за компрометираното състояние на настилката е увеличеният трафик на тежкотоварното движение в участъка през последните години.

За отстраняване на появилите се деформации, през 2013 г. по програма „Текущ ремонт и поддържане“ на Агенция „Пътна инфраструктура“ е извършено

изкърпване на настилка на стойност близо 50 000 лв.

Поради ограничената бюджетна рамка на Агенция „Пътна инфраструктура“ през миналата година, в отсечката не са изпълнявани ремонтни дейности.

За трайно подобряване на състоянието на пътя е необходимо да бъде извършен превантивен ремонт, включващ машинно изкърпване и полагане на износващ пласт от плътен асфалтобетон, както и мерки за подобряване на отводняването и полагане на хоризонтална маркировка. Съгласно изготвена от експертите на Агенция „Пътна инфраструктура“ количествено-стойностна сметка, за изпълнението на тези дейности са необходими 520 000 лв., с които Агенция „Пътна инфраструктура“ не разполага към момента. При осигуряване на целево финансиране за обекта, агенцията ще планира ремонта на участъка. След приключване на зимния сезон, съобразно разполагаемите средства, се планира да бъдат извършени дейности, чрез които да се подобри експлоатационното състояние на пътя.

В заключение, Ви уведомявам, че с цел подобряване на транспортната достъпност на територията на област Стара Загора, Агенция „Пътна инфраструктура“ е включила следните републикански пътища на територията на област Стара Загора в списъка с пътни отсечки, които ще бъдат предложени за финансиране по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020:

- участък с дължина 30,5 км от път II-57 Стара Загора – Раднево – път II-55;
- участък с дължина 15,5 км от път III-663 Чирпан – Симеоновград.

МИНИСТЪР:

ЛИЛЯНА ПАВЛОВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554 - 06 - 122
Дата	03 / 02 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

В Ъ П Р О С

от ДЖЕЙХАН ИБРЯМОВ – народен представител
от парламентарната група на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание отправям въпрос

ОТНОСНО: ПОЛЗВАНИТЕ И/ИЛИ ЗАКУПЕНИ ДЪРЖАВНИ ЖИЛИЩА ОТ БЪЛГАРСКИ ПОЛИТИЦИ, ВИШИ ДЪРЖАВНИ СЛУЖИТЕЛИ, ЖУРНАЛИСТИ И ОБЩЕСТВЕНИЦИ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

В последните няколко седмици пред широката общественост бяха оповестени данни и вниманието на цялото общество бе насочено към един конкретен случай, свързан с ползването на жилище – държавна собственост, а ДПС за пореден път се превърна в мишена на множество неоснователни упреци. Позволих си да извърша проучване на този и други случаи, както и да се запозная подробно със съдебната практика, свързана с прилагането на Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, с който се уреждат условията и редът за прилагане на Закона

за държавната собственост, за ползването, придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи-държавна собственост, както и актуването и отписването от актовете книги на имотите-държавна собственост. Според този нормативен източник управлението на имоти-държавна собственост, както и придобиването и разпореждането с тях, се извършват под методическото ръководство на министъра на регионалното развитие и благоустройството. При проучването на въпроса се натъкнах на данни, че бивш дипломат на България, както и други негови колеги са сред министрите, продавали държавни жилища с компенсаторни бонове – констатациите са на Агенцията за държавен финансов контрол. В хода на своето изследване установих, че имена на известни български журналисти и държавници се откриват след ползвателите на апартаменти държавна собственост, включително и в чужбина. В резултат от това, съвсем основателно, проучването ми повдигна някои въпроси, които затвърдиха убеждението ми - във всякакво съмнение е факта, че в светлината на проблема може да бъде поставена единствено политическа партия ДПС. Запитах се – колко случаи на ползвани и/или закупени държавни жилища могат да бъдат свързани с имената на български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици?

В тази връзка въпросът ми към Вас е:

1. По данни на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (включващи информация и от областните управители), в периода 1997-2015г. кои български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици са ползвали недвижими имоти от държавния жилищен фонд? На какво основание и по какви причини е предоставяно ползването на тези имоти и за какъв период?

2. По данни на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (включващи информация и от областните управители), в периода 1997-2015г. кои български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици са придобили собствеността върху недвижими

имоти от държавния жилищен фонд? Какви са били механизмите, чрез които са осъществени плащанията свързани с продажбите на жилища - частна държавна собственост, респективно при колко от сделките цената е заплащана с компенсаторни бонове и/или с други финансови механизми?

Моля за писмен отговор на поставения от мен въпрос, като информацията очаквам да ми бъде предоставена поименно в табличен вид.

София,
03.02.2015г.

Народен представител:

Джейхан Ибрямов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изм. № 02-02-38.....
14.02.15г.....

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-122
Дата 03 / 02 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЧЕТИРЕДЕСЕТ И ТРЕТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ДЖЕЙХАН ИБРЯМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ДПС

Относно: въпрос с Ваш изх. № 554-06-122/04.02.2015 г. от Джейхан Ибрямов, народен представител от ПГ „ДПС“, относно ползваните и/или закупени държавни жилища от български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИБРЯМОВ,

В отговор на постъпилия от Вас въпрос, относно ползваните и/или закупени държавни жилища от български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици, Ви уведомявам за следното:

С писмо с изх. № 02-02-38/10.02.2015 г. копие от постъпилия въпрос е изпратен на всички областни управители с молба за предоставяне на информация във възможно най-кратък срок. Получената от страна на областните управители информацията по поставения въпрос, заедно с информацията, с която разполага МРРБ, ще бъде обобщена и ще Ви бъде предоставена своевременно.

МИНИСТЪР:

ЛИЛИЯНА ЦАВЛОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изм. № 02-02-38...
.....01.04.15.....

Към 02-02-38/05.02.2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-122
Дата 02 / 04 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЧЕТИРЕДЕСЕТ И ТРЕТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ДЖЕЙХАН ИБРЯМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПШ ДПС

Относно: въпрос с изх. № 554-06-122/04.02.2015 г. от Народното събрание
на Република България от Джейхан Ибрямов, народен
представител от ПГ „ДПС“, относно ползваните и/или
закупени държавни жилища от български политици, висши
държавни служители, журналисти и общественици

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИБРЯМОВ,

В отговор на постъпилия от Вас въпрос, Ви уведомявам за следното:

С писмо с изх. № 02-02-38/10.02.2015 г. копие от въпроса Ви е изпратено на
всички областни управители с молба за предоставяне на информация във
възможно най-кратък срок.

В Министерството на регионалното развитие и благоустройството е
получена информация от всички областни управители. При обобщаване на
данните, съдържащи се в писмата на областните управители и наличната

документация в Министерството на регионалното развитие и благоустройството, е установено следното:

В периода 1997 г. - 2015 г. на български политици, висши държавни служители, журналисти или общественици са отдадени под наем общо 69 жилища от държавния жилищен фонд. В рамките на същия период на лица в качеството им на български политици, висши държавни служители, журналисти или общественици са продадени общо 16 жилища от държавния жилищен фонд. В рамките на разглеждания период от областните управители на областите Видин, Враца, Габрово, Кърджали, Кюстендил, Пазарджик, Перник, Разград, Смолян, Софийска и Хасково не са предоставяни за ползване или продадени имоти от държавния жилищен фонд на български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици.

Процедурите по отдаването под наем и продажбите на жилища от държавния жилищен фонд са проведени по действащите към съответния момент изисквания на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Прилагам обобщена справка в табличен вид, като бих искала да обърна внимание, че отчитайки разпоредбата на чл. 2, ал. 2, т. 2 и 3 от Закона за защита на личните данни и Решение № 3325 от 10.03.2014 г. на Върховен административен съд, в същата не се съдържа информация, представляваща лични данни за конкретните лица.

Приложение: съгласно текста

МИНИСТЪР:



Таблица № 1

Информация, с която разполага Министерството на регионалното развитие и благоустройството, относно български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици, ползвали недвижими имоти от държавния жилищен фонд, в периода 1997 г. – 2015 г.

№	български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици	Основание за ползване	Причина за ползването	Период на ползване
1.	министър на регионалното развитие и благоустройството	Заповед за настаняване на министъра на държавната администрация, издадена на основание чл. 24, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост (ППЗДС) и § 11, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ППЗДС, <i>редакции 2003 г.</i> , и във връзка с РМС № 493 от 2003 г. за допълнение на РМС № 842 от 2002 г., изменено и допълнено с РМС № 464 от 2003 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на Закона за държавната собственост (ЗДС) и ППЗДС, <i>редакции 2003 г.</i>	16.07.2003 г. – 13.10.2003 г.
2.	заместник министър на регионалното развитие и	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството,	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено	11.11.2003 г. – 23.12.2003 г.

	благоустройството	издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 23 и чл. 24, ал. 3 от ППЗДС, редакция 2003 г. и във връзка с РМС № 706/11.10.2003 г.	жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакция 2003 г.	
3.	експертен сътрудник в Политическия кабинет към МРРБ	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 24, ал. 3, чл. 27 ал. 1 и ал. 4, чл. 29 от ППЗДС, редакция 2000 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакция 2000 г.	11.12.2000 г.- 21.05.2001 г.
4.	експертен сътрудник в Политическия кабинет към МРРБ	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 24, ал. 3, чл. 27 ал. 1 и чл. 29 от ППЗДС, редакция 2003 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакция 2003 г.	22.12.2003 г. – 14.08.2008 г.
5.	Заместник министър на регионалното развитие и благоустройството	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22, ал. 3, във връзка с чл. 21 от ППЗДС и чл. 22 от ЗДС, редакция 2011 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакция 2011 г.	18.10.2011 г. – 04.05.2012 г.

6.	главен секретар на МРРБ	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 24, ал. 3, чл. 27 ал. 1 и чл. 29 от ППЗДС, <i>редакции 2002 г.</i>	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, <i>редакции 2002 г.</i>	15.11.2002 г. – 14.01.2004 г. 15.04.2007 г.
7.	главен секретар на ИА "Пътища"	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 24, ал. 3, чл. 27 ал. 1 и ал. 4, чл. 29 от ППЗДС, <i>редакции 2001 г.</i>	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, <i>редакции 2001 г.</i>	03.07.2001 г. – 29.07.2003 г.
8.	Изпълнителен директор на ИА "Пътища"	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 24, ал. 3, чл. 27 ал. 1 и ал. 4, чл. 29 от ППЗДС, <i>редакции 2001 г.</i>	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, <i>редакции 2001 г.</i>	26.01.2001 г. – 31.05.2001 г.
9.	директор на дирекция в МРРБ	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 24, ал. 1, чл. 27 и чл. 29 от ППЗДС, <i>редакции 2002 г.</i>	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, <i>редакции 2002 г.</i>	15.11.2002 г. – 20.10.2003 г.
10.	директор на дирекция в МРРБ	Заповед за настаняване на министъра на	Доказана жилищна нужда и право за	01.06.2007 г. –

		регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 21, във връзка с чл. 22, ал. 1 от ППЗДС, <i>редакции 2007 г.</i>	настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, <i>редакции 2007 г.</i>	22.07.2010 г.
11.	директор на дирекция в МРРБ	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 21, във връзка с чл. 22, ал. 1 от ППЗДС, <i>редакции 2007 г.</i>	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, <i>редакции 2007 г.</i>	08.03.2007 г. – 26.01.2009 г.
12.	директор на дирекция в МРРБ	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 21, във връзка с чл. 22, ал. 1 от ППЗДС, <i>редакции 2007 г.</i>	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, <i>редакции 2007 г.</i>	26.10.2007 г. – 10.07.2009 г.
13.	директор на дирекция в МРРБ	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 21 и чл. 22, ал. 1 от ППЗДС, <i>редакции 2013 г.</i>	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, <i>редакции 2013 г.</i>	14.11.2013 г. – 29.12.2014 г.

14.	министър на здравеопазването	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 22, ал. 3 и § 7, ал. 2 от ПЗР на ППЗДС, редакции 2010 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакции 2010 г.	20.10.2010 г. – март 2012 г.
15.	председател на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 22, ал. 3 и § 7, ал. 2 от ПЗР на ППЗДС, редакции 2014 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакции 2014 г.	25.07.2014 г. – септември 2014 г.
16.	областен управител на област Бургас	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание §11, ал. 1 от ПЗР на ППЗДС и чл. 24 и чл. 27 от ППЗДС, редакции 1997 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакции 1997 г.	12.12.1997 г. до изтичане на срока за засемане на длъжността от наемателя
17.	председател на Държавната комисия по сигурността на информация	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 22, ал. 3, чл. 25 и § 7, ал. 2 от ПЗР на ППЗДС, редакции 2007 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакции 2007 г.	02.07.2007 г.- ноември 2012 г.

18.	министър на земеделието и горите	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 23, чл. 24, ал. 3 и § 11, ал. 2 от ПЗР на ППЗДС, редакции 2003 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакции 2003 г.	16.07.2003 г. - февруари 2005 г.
19.	министър на здравеопазването	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22, ал. 3 от ЗДС и § 7, ал. 2 от ПЗР на ППЗДС, редакции 2008 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакции 2008 г.	29.07.2008 г. - август 2009 г.
20.	министър на труда и социалната политика	Заповеди за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадени на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 22, ал. 3 от ППЗДС и § 7, ал. 2 от ПЗР на ППЗДС, редакции 2009 и 2010 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакции 2009 и 2010 г.	21.08.2009 г. - 14.10.2010 г. и 14.10.2010 г. - март 2013 г.
21.	заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството	Заповед за настаняване на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 22 от ЗДС, чл. 22, ал. 3 във връзка с чл. 21 от ППЗДС, редакции 2015 г.	Доказана жилищна нужда и право за настаняване в държавно ведомствено жилище, съгласно разпоредбите на ЗДС и ППЗДС, редакции 2015 г.	от 23.02.2015 до настоящия момент

Таблица № 2

Информация, с която разполага Министерството на регионалното развитие и благоустройството, относно български политики, висши държавни служители, журналисти и общественици, придобили недвижими имоти от държавния жилищен фонд в периода 1997 г. – 2015 г.

№	български политики, висши държавни служители, журналисти и общественици	Основание за придобиване на имот от държавния жилищен фонд и начин на плащане на цената
1.	министър на регионалното развитие и благоустройството	Договор за покупко-продажба на недвижим имот, сключен по реда на Закона за държавната собственост (ЗДС) от 13.10.2003 г. - плащания : съгласно договора, определената цена на имота и дължимите данъци и режийни разноски, са заплатени с български лева и с компенсаторни инструменти.
2.	заместник министър на регионалното развитие и благоустройството	Договор за покупко-продажба на недвижим имот, сключен по реда на Закона за държавната собственост (ЗДС) от 23.12.2003 г. - плащания : съгласно договора, определената цена на имота и дължимите данъци и режийни разноски, са заплатени с български лева и с компенсаторни инструменти.
3.	експертен сътрудник в Политическия кабинет към МРРБ	Договор за замяна на недвижими имоти, сключен по реда на ЗДС от 21.05.2001 г. - плащания: съгласно договора, разликата в замянемите имоти и дължимите данъци и режийни разноски, са заплатени с български лева
4.	Изпълнителен директор на ИА „Пътница“	Договор за замяна на недвижими имоти, сключен по реда на ЗДС от 31.05.2001 г. - плащания: съгласно договора, разликата в замянемите имоти и дължимите данъци и режийни разноски, са заплатени с български лева

5. областен управител на област София	Договор за покупко-продажба на недвижим имот, сключен по реда на Закона за държавната собственост от 23.09.2003 г. - плащания: съгласно договора, половината от определената цена е заплатена с компенсаторни инструменти
--	--

Таблица № 3

Информация, предоставена от областни управители, относно български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици, ползвали недвижими имоти от държавния жилищен фонд в периода 1997 г. – 2015 г.

област	№	български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици	основание за ползване	период на ползване
Благоевград	1.	началник на Службата по геодезия, картография и кадастър - Благоевград	Договор за наем от 21.12.2011 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	21.12.2011 г. - 01.08.2013 г.
	2.	заместник областен управител	Договор за наем от 16.04.2014 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	16.04.2014 г. – 08.12.2014 г.
	3	заместник областен управител	Договор за наем от 30.01.2015 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	30.01.2015 г. до настоящия момент
Бургас	1.	заместник областен управител	Договор за наем от 01.08.2006 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 29 от ППЗДС(отм.)/	01.08.2006 г. – 01.08.2009 г.
	2.	заместник областен управител	Договор за наем от 01.08.2006 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 29 от ППЗДС(отм.)/	01.08.2006 г. - 15.01.2009 г.
	3.	не е предоставена информация	Договор за наем от 28.01.2010 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 29 от ППЗДС(отм.)/	28.01.2010 г. – 05.05.2010 г.

	4.	не е предоставена информация	Договор за наем от 07.06.2010 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 29 от ППЗДС(отм.)/	07.06.2010 г. – 08.11.2012 г.
	5.	не е предоставена информация	Договор за наем от 01.12.2009 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 29 от ППЗДС(отм.)/	01.12.2009 г. – 01.04.2013 г.
	1.	главен секретар	Договор за наем, сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	01.11.1999 г. – 01.12.2000 г.
	2.	заместник областен управител	Договор за наем, сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	01.10.2009 г. – 01.06.2013 г.
	3.	заместник областен управител	Договор за наем, сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	15.09.2013 г. – 03.12.2014 г.
Ловеч	1.	директор на РДВР - Ловеч	Договор за наем от 25.04.1997 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /заповедта за настаняване е издадена на основание чл. 22 от ЗДС и чл. 24, ал. 3 от ППЗДС/	със срок до заемане на длъжността – прекратен
	2.	окръжен прокурор	Договор за наем от 30.06.1998 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /заповедта за настаняване е издадена на основание чл. 22 от ЗДС и чл. 24, ал. 3 от ППЗДС/	със срок до заемане на длъжността – прекратен
	3.	директор на РДВР - Ловеч	Договор за наем от 21.07.1999 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /заповедта за настаняване е издадена на основание чл. 22 от ЗДС и чл. 24, ал. 3 от ППЗДС/	със срок до заемане на длъжността – прекратен
	4.	началник на РЗП при РДВР	Договор за наем от 04.02.2000 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /заповедта за настаняване е издадена на основание чл. 22 от ЗДС и чл. 24, ал. 3 от ППЗДС/	със срок до заемане на длъжността – прекратен

	5.	главен секретар на ОА-Ловеч	Договор за наем от 27.11.2000 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /заповедта за настаняване е издадена на основание чл. 22 от ЗДС и чл. 24, ал. 1 от ППЗДС/	със срок до заемане на длъжността – прекратен
	6.	заместник областен управител	Договор за наем от 01.10.2001 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /заповедта за настаняване е издадена на основание чл. 22 от ЗДС и чл. 24, ал. 3 и чл. 27 от ППЗДС/	със срок до заемане на длъжността – прекратен
	7.	главен секретар на ОА-Ловеч	Договор за наем от 07.06.2006 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /заповедта за настаняване е издадена на основание чл. 22 от ЗДС и чл. 24 и чл. 27 от ППЗДС/	със срок до заемане на длъжността – прекратен
	8.	директор на дирекция в ОА-Ловеч	Договор за наем от 27.10.2009 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /заповедта за настаняване е издадена на основание чл. 22 от ЗДС и чл. 25 и чл. 27 от ППЗДС/	със срок до заемане на длъжността, но не повече от 10 г. – 23.10.2019 г.
	9.	съдия	Договор за наем от 03.10.2011 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	03.10.2011 г. – 01.10.2016 г.
	10.	районен миофтия	Договор за наем от 30.05.2009 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС и на основание чл. 21 от Закона за вероизповеданията	със срок до заемане на длъжността, но не повече от 01.03.2019 г.
	1.	кмет на гр. Плевен	Договор за наем от 01.11.2000 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС и чл. 27 от ППЗДС/	01.11.2000 г.- 24.07.2001 г.
	2.	директор на РДВР-Плевен	Договор за наем от 06.04.2001 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС и чл. 27 от ППЗДС/	06.04.2001 г. – 31.05.2001 г.

	3.	областен управител	Договор за наем от 25.09.2003 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 23 и чл. 24, ал. 3 от ППЗДС и § 11, ал. 1 от ПЗР на ППЗДС/	25.09.2003 г. - 10.05.2005 г.
	4.	заместник областен управител	Договор за наем от 27.01.2009 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 22 и чл. 25 от ППЗДС/	27.01.2009 г. - 30.07.2009 г.
	5.	областен управител	Договор за наем от 23.04.2010 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 22, ал. 3 от ППЗДС и § 7, ал. 1 от ПЗР на ППЗДС/	23.04.2010 г. - 06.06.2013 г.
	6.	главен секретар на ОА - Плевен	Договор за наем от 01.10.2013 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 22 и чл. 25 от ППЗДС/	01.10.2013 г. - 28.08.2014 г.
Пловдив	1.	заместник областен управител	Договор за наем от 30.01.2015 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	30.01.2015 г. до настоящия момент
Русе	1.	директор на РВМС - Русе	Договор за наем от 07.06.2010 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС във вр. с чл. 22, ал. 3 чл. 25 и чл. 34 от ППЗДС, редакции 2010 г./	07.06.2010 г. - 14.11.2012 г.
	2.	заместник областен управител	Договор за наем от 13.09.2006 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 29 от ППЗДС във вр. с чл. 241, ал. 3 от ППЗДС, редакции 2006 г./	27.07.2006 г. - 17.08.2009 г.
	3.	главен секретар	Договор за наем от 31.07.2001 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 27, ал. 1 от ППЗДС, редакции към 2001 г./	31.07.2001 г. - 2005 г.

	4.	директор на дирекция в ОА - Русе	Договор за наем от 22.11.2006 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 25 и чл. 34 от ППЗДС, редакции към 2007 г./	22.11.2006 г. до настоящия момент
	5.	директор на ОДЗ - Русе	Договор за наем от 03.09.1999 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 27, ал. 1 от ППЗДС, редакции към 1999 г.	03.09.1999 г. - 01.2010 г.
	6.	директор на Драматичен театър „Сава Огнянов“ - Русе	Договор за наем от 16.04.2007 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 25 и чл. 34 от ППЗДС, редакции към 2007 г./	16.04.2007 г. - 14.01.2010 г.
	7.	директор на Драматичен театър „Сава Огнянов“ - Русе	Договор за наем от 18.01.2010 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 25 и чл. 34 от ППЗДС, действащи към 2010 г./	19.01.2010 г. - 13.09.2012 г.
	8.	началник на Гарнизон - Русе	Договор за наем от 30.11.2009 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 25 и чл. 34 от ППЗДС, действащи към 2009 г./	30.11.2009 г. до настоящия момент
	9.	заместник началник на Гарнизон - Русе	Договор за наем от 10.12.2009 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 25 и чл. 34 от ППЗДС, редакции към 2009 г./	10.12.2009 г. - 01.12.2014 г.
	10.	директор на ТД „Национална сигурност“ - Русе	Договор за наем от 21.12.2010 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС /чл. 22 от ЗДС, чл. 25, чл. 26 и чл. 34 от ППЗДС, редакции към 2009 г./	21.12.2010 г. до настоящия момент
	1.	заместник областен управител	Договор за наем от 01.04.2006 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	01.04.2006 г. - 01.01.2007 г.
	2.	главен секретар	Договор за наем от 20.03.2007 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	20.03.2007 г. - 01.10.2009 г.
	Силистра			

Стара Загора	1.	директор на дирекция в ОА – Стара Загора	Договор за наем от 25.08.2005 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	25.08.2005 г. – 01.12.2005 г.
Търговище	1.	главен секретар в ОА-Търговище	Договор за наем от 25.10.2000 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	25.10.2000 г. – 03.09.2002 г.
	2.	директор на дирекция в ОА- Търговище	Договор за наем от 18.03.2003 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	18.03.2003 г. до настоящия момент
	3.	заместник областен управител	Договор за наем от 21.02.2007 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	21.02.2007 г. – 20.05.2008 г.
	4.	заместник областен управител	Договор за наем от 06.06.2008 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	06.06.2008 г. – 03.08.2009 г.
	5.	заместник областен управител	Договор за наем от 05.10.2009 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	05.10.2009 г.- 08.07.2013 г.
Ямбол	1.	главен секретар в ОА-Ямбол	Договор за наем от 22.11.1999 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	не е предоставена информация
	2.	главен секретар в ОА-Ямбол	Договор за наем от 02.03.2011 г., сключен по реда на ЗДС и ППЗДС	не е предоставена информация

Таблица № 4

Информация, предоставена от областни управители, относно български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици, придобили недвижими имоти от държавния жилищен фонд в периода 1997 г. – 2015 г.

област	№	български политици, висши държавни служители, журналисти и общественици	Основание за придобиване и начин на плащане на цената
Велико Търново	1.	главен секретар на ОА-Велико Търново	продажба през 2000 г. на държавно жилище, в управление на областния управител на област Велико Търново, на настанен в него наемател (главен секретар на ОА-Велико Търново), за задоволяване на жилищната му нужда, по пазарна цена, заплатена в брой.
Монтана		не е предоставена информация	През периода 1997-1998 г. от областния управител на област Монтана са продадени 6 бр. жилища от държавния жилищен фонд, намиращи се в гр. Видин, Враца и Бяла Слатина, но съгласно съхраняваният в областната администрация на област Монтана регистър на разпоредителните сделки преписките по продажбите са към досиетата на актовете, които се намират в съответните областни администрации по местонахождение на жилищата, поради което може да бъде предоставена исканата информация.
Плевен	1.	кмет на гр. Плевен	Договор за продажба от 24.01.2001 г. /чл. 49, ал. 1 от ЗДС, чл. 78 и чл. 79 от ППЗДС/, цената е платена в брой
	2.	директор на РДВР - Плевен	Договор за продажба от 31.05.2001 г., цената е платена в брой /чл. 49, ал. 1 от ЗДС, чл. 78 от ППЗДС/
Пловдив	1.	директор на дирекция в ОА-Пловдив	Договор за продажба от 15.08.2005 г., не е предоставена информация за начина на плащане на цената

Русе	1.	началник областен отдел „Гражданска защита“ - Русе	Договор за замяна от 29.10.1999 г. Разликата в цената на имотите е внесена по сметка на ОА-Русе.
	2.	директор на дирекция в ОА-Русе	Договор за замяна от 16.10.2007 г. Разликата в цената на имотите е внесена по сметка на ОА-Русе.
Сливен	1.	директор на дирекция в ОА-Сливен	Договор за наем от 30.09.2003 г., цената е заплатена с жилищни компенсаторни записи
София	1.	зам. председател на 39-то Народно събрание	Договор от 05.12.2002 г. за замяна на апартамент, с предоставени права за управление на областния управител на област София. Разликата между цените на заменяемите имоти е заплатена с жилищни компенсаторни записи, издадени по реда на § 9 от ЗР на ЗИДЗУЖВГМЖСВ.
	2.	директор на дирекция в ОА-София	Договор от 15.09.2008 г. за замяна на апартамент, с предоставени права за управление на областния управител на област София.
	3.	главен секретар на Министерския съвет	Договор от 14.07.2003 г. за замяна на апартамент, с предоставени права за управление на Министерския съвет.
	4.	заместник областен управител на област София	Договор от 24.02.2004 г. за продажба на апартамент, с предоставени права за управление на областния управител на област София. Цената е платена в брой.
	5.	главен секретар на Софийска област	Договор от 19.09.2008 г. за продажба на апартамент, с предоставени права за управление на областния управител на Софийска област. Цената е платена в брой.
	6.	народен представител в 40-то Народно събрание	Договор от 24.08.2005 г. за продажба на апартамент, с предоставени права за управление на СУ „Св. Климент Охридски“. Част от цената е заплатена с компенсаторни инструменти.

	7.	прокурор във ВКП	Договор от 03.06.2004 г. за продажба на апартамент, с предоставени права за управление на ВКС. Част от цената е заплатена с компенсаторни инструменти.
	8.	заместник областен управител на област София	Договор от 18.12.2003 г. за продажба на апартамент, с предоставени права за управление на областния управител на област София. Част от цената е заплатена с компенсаторни инструменти.
	9.	директор на дирекция в Министерския съвет	Договор от 29.08.2003 г. за продажба на апартамент, с предоставени права за управление на Министерския съвет. Цената е платена в брой.
	10.	министър без портфейл	Договор от 17.12.2002 г. за продажба на апартамент, с предоставени права за управление на Министерския съвет. Цената е платена в брой.
	11.	министър на държавната администрация	Договор от 14.12.2002 г. за продажба на апартамент, с предоставени права за управление на Министерския съвет. Цената е платена в брой.
Шумен	1.	диригент на Шуменска филхармония	Договор за продажба от 15.01.1999 г., не е предоставена информация за начина на плащане на цената.
Ямбол	1.	главен секретар на ОА-Ямбол	Договор за продажба от 14.08.2001 г. /чл. 49, ал. 1 от ЗДС/, цената е заплатена с компенсаторни записи.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-425

Дата: 19 / 09 2015 г.

ЧРЕЗ

**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

ДО

**Г-Н БОЖИДАР ЛУКАРСКИ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА**

В Ъ П Р О С

**От Георги Божинов - народен представител
от ПГ на БСП лява България**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Разрешение на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол за продажба на акции и дялове от дружества, закупени в процеса на приватизация от купувачи, неизпълнили своите задължения по договор

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Параграф 11 Г от Закона за приватизация и следприватизационен контрол предвижда купувач, който не е изпълнил задълженията си по приватизационни договори за заплащане на покупната цена и за извършване на инвестициите или не е уредил окончателно просрочените публични задължения на приватизираното дружество, както и просрочените задължения за изплащане на трудови възнаграждения, да не може да прехвърля придобитите по договора акции и дялове от капитала на приватизираното дружество.

Според закона по изключение Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол може да разрешава такова прехвърляне.

Моят въпрос към Вас е: има ли такива случаи, в които Агенцията е дала такова разрешение, какви са били мотивите и кои са конкретните случаи (ако има такива). Също така моля да ми отговорите дали Агенцията е предприела действия за учредяване на ипотека, залог или друго обезпечение?

Моля отговорът на въпроса да бъде в писмен вид.

Георги Божинов
Народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554-06-425	
Дата	02	04 2015 г.

48
14 PH

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката

Изх. № 02-00-39
Дата 02.04.2015

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

Председател на 43-ото
Народно събрание

ДО

Г-Н ГЕОРГИ БОЖИНОВ

Народен представител
От ПГ на БСП „Лява България“

На Ваш изх. № 554-06-425 от 19.03.2015 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Относно разрешение на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол за продажба на акции и дялове от дружества, закупени в процеса на приватизация от купувачи, неизпълнили своите задължения по договор

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖИНОВ,

Във връзка с поставения от Вас парламентарен въпрос Ви информирам за следното:

Съгласно разпоредбата на § 11 г. (Нов-ДВ, бр. 72 от 2006 г.) от Допълнителните разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационен контрол купувач, който не е изпълнил задълженията си по приватизационен договор

за плащане на покупната цена и за извършване на инвестициите или не е уредил окончателно просрочените публични задължения на приватизираното дружество, както и просрочените задължения за изплащане на трудови възнаграждения, не може да прехвърля придобитите по договора акции или дялове от капитала на приватизираното дружество без разрешение на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, съответно на Общинския съвет. Разпоредбата влиза в сила през 2006 г.

Към настоящия момент, след влизане в сила на разпоредбата на § 11 г. (Нов-ДВ, бр.72 ОТ 2006г.) от Допълнителните разпореда на ЗПСК от страна на Агенцията не са давани разрешения за прехвърляне на придобитите по договор акции или дялове от капитала на приватизирано дружество.

Информацията която Ви предоставям с настоящия отговор е официално получена от Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

С уважение,

БОЖИДАР ЛУКАРСКИ

Министър на икономиката



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И

СЪОБЩЕНИЕТА	
НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554 - 06 - 488
Дата	26 / 03 / 2015 г.

ВЪПРОС
от Христиан Митев
народен представител от ПГ ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Невъзможността на хората с увреждания от югоизточния регион да получат свидетелства за правоспособност за управление на МПС поради липсата на Транспортна областна лекарска комисия (ТОЛЕК) в гр. Бургас и в областните центрове на Югоизточна България

Уважаеми господин министър,

В началото на 2014 г. в Бургас бе закрыта единствената ТОЛЕК в града, намираща се в сградата на местната Транспортна болница. Тя е единственият орган, който може да издава свидетелствата за правоспособност за управление на МПС от хората с увреждания от Бургас и югоизточния регион. След нейното закриване единствената Транспортна областна лекарска експертна комисия за цяла Южна България остава тази в Транспортна болница – град Пловдив. По този начин жителите на Бургас и региона с увреждания и призната степен на инвалидност от областните ТЕЛК са принудени да пътуват до Пловдив, за да получат нужния им документ. Повечето от хората с увреждания разполагат с много ниски доходи, което прави невъзможно пътуването им до Пловдив. Често в тези случаи се налагат и по сериозни изследвания, поради което те са принудени да пренощуват в града, което води до увеличаване на разходите. Освен това тези от лицата с увреждания, които работят са принудени да вземат отпуски, което не винаги е възможно.

Лицата с увреждания които се явяват пред ТОЛЕК в Пловдив получават часове за след няколко месеца, като към днешна дата се назначават часове за месец ноември. Това както и факта, че реда за получаване на шофьорски книжки също е много усложнен добавя допълнителни трудности пред лицата с увреждания. Съгласно утвърдената процедура в ТОЛЕК – Пловдив инвалидът първо минава през психиатър, а после през всички видове медицински специалисти – вътрешни болести, уши, нос и гърло, невролог, както и очен лекар. Едва тогава се издава нужното медицинско удостоверение за свидетелства за правоспособност за управление на МПС. Цялата процедура обикновено отнема три дни, а тя се минава и когато шофьорската книжка трябва само да се преиздаде. Освен това ТОЛЕК – гр. Пловдив работи с пациенти само три пъти седмично заради липса на достатъчно квалифицирани лекари желаещи да работят в нея.

С оглед изложеното отправям към Вас следния въпрос:

Защо са закрити Транспортните областни експертни лекарски комисии в гр. Бургас и в областните центрове на Югоизточна България, предвижда ли се тяхното възстановяване, както и какви мерки ще предприемете за попълването на състава на ТОЛЕК – Пловдив, за да може комисията да работи ежедневно ?

София, 26.03.2015г.

Народен представител:
Христан Митев:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-488
Дата 02 / 04 / 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И
СЪОБЩЕНИЯТА

Министерство на транспорта,
информационните технологии и съобщенията
София 1000, ул. "Дякон Игнатий" №9, тел. 940/803 568 562 650

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
554-06-488 127.03.2015 г.

Рег. № 02-00-39/02.04.15
Дата

Относно: Невъзможността на хората с увреждания от югоизточния регион да получат свидетелства за правоспособност за управление на МПС поради липсата на Транспортна областна лекарска комисия /ТОЕЛК/ в гр. Бургас и в областните центрове на Югоизточна България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИТЕВ,

Съгласно Постановление № 232 на Министерския съвет от 2009 г. за закриване на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, създаване на Изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи“, приемане на Устройствен правилник на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и приемане на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи“, към настоящия момент на територията на страната, второстепенни разпоредители с бюджет към министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията са **две транспортни многопрофилни болници:**

- Национална многопрофилна транспортна болница „Цар Борис III“, гр. София с експертно-консултативно отделение в гр. Горна Оряховица и
- Многопрофилна транспортна болница – Пловдив.

Съгласно чл. 5, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на многопрофилните транспортни болници към Министерството на транспорта, (приет с Постановление № 163 на Министерския съвет от 2001 г., обн., ДВ, бр. 59 от 2001 г., изм. и доп., бр. 13 от 2003 г., изм., бр. 1 от 2005 г., бр. 96 от 30.11.2005 г., бр. 5 от 2011 г.), **към тези две лечебни заведения функционират транспортни областни лекарски експертни комисии (ТОЛЕК).**

Редът на работа на ТОЛЕК се определя със заповед на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

По отношение състава и режима на работа на ТОЛЕК към Многопрофилна транспортна болница – Пловдив (МТБ – Пловдив), Ви уведомявам, че ТОЛЕК е създадена със заповед на директора на болницата, а съставът ѝ е определен съгласно нормативните изисквания.

Заседанията на комисията протичат **ежедневно** по предварително изготвен и утвърден график. Записването за освидетелстване пред ТОЛЕК се извършва от лицата на регистратурата на болницата. С предимство, извън графика, се извършва освидетелстване на пациенти, които не са от гр. Пловдив, такива с висока степен на инвалидност и на служители на „Български държавни железници“ ЕАД и Национална компания „Железопътна инфраструктура“.

В ежедневната си работа, ТОЛЕК извършва дейността си по експертна оценка съгласно разпоредбите на Наредба № 54 от 2003 г. за медицинските и психологическите изисквания към персонала, който осъществява железопътни превози на пътници и товари и съпътстващите ги дейности, и за провеждане на предпътните (предсменни) медицински прегледи и Наредба № 3 от 2011 г. за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории (Наредба № 3).

Изискванията по Наредба № 3 се спазват и прилагат при освидетелстване и преосвидетелстване на водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от всички категории.

Методиката налага при явяване на водач/кандидат за получаване/придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС, категория „В“ („любител шофьор“) общопрактикуващият лекар на лицето, при който е осъществен постоянен избор, да извърши първоначалният медицински преглед и да даде заключение, че водачът/кандидатът отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от съответната категория, като отбележи това в Карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС по образец, както и да удостовери с медицинско свидетелство, че лицето не се води на отчет в съответния психодиспансер по местоживееене.

Когато лицето има някое от заболяванията или състоянията, посочени в приложение № 2 от Наредба № 3 общопрактикуващият лекар отбелязва в удостоверението да здравословното състояние на водача/кандидата за придобиване на правоспособност за управление на МПС, че лицето подлежи на освидетелстване от ТОЛЕК.

При явяването на кандидати за категориите „С“, „D“, „Е“ („професионални шофьори“) пред комисия ТОЛЕК съществува изричното изискване лицето да представи на комисията документ от общопрактикуващия лекар и/или от психодиспансер по местоживееене за психична годност, т.е. включено ли е в регистрите за отчет на психични заболявания.

По преценка на ТОЛЕК при установени отклонения в здравословното състояние на пациента, се предлага хоспитализация, с оглед допълнителни изследвания по органи и системи за адекватна преценка на годността на лицето за съответна категория водач на МПС.

През ТОЛЕК към МТБ – Пловдив преминават от 15 до 17 души **на ден**, като броят им може да се допълни с лица, живущи извън гр. Пловдив, такива с висока степен на инвалидност и служители на „Български държавни железници“ ЕАД и Национална компания „Железопътна инфраструктура“.

Към днешна дата, графикът е попълнен до 17.04.2015 г., включително.

По изрично искане на лицата, явяващи се пред ТОЛЕК, същите могат да се записват за месец и дата, посочени от тях.

Медицинските прегледи, изследвания, установяването на физическата годност от ТОЛЕК и вземане на експертното решение за водачите от различните категории, **се извършват в един работен ден.**

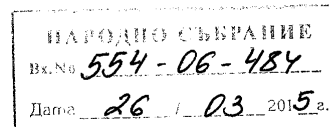
МТБ – Пловдив, чрез ТОЛЕК, обслужва пациенти от цяла Южна и Югоизточна България, като от началото на годината до настоящия момент, са преминали 716 души.

С уважение,

Ивайло Московски

Министър на транспорта и
информационните технологии





ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ВЪПРОС

От Христиан Митев
народен представител от ПГ „Патриотичен фронт“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Наложено монопол от Адонис енд фрог ООД като наемател на паркингите на летищата Варна и Бургас

Уважаеми господин министър,

Адонис енд фрог ООД стопанисва паркингите на летищата Варна и Бургас, като драстично увеличава цената на правото на достъп и престой за изчакване на туристи от 80 лева сезонна такса за 2011г., 2012г. и 2013г. за едно превозно средство, на 160 лева за 2014г. и 400 лева за 2015г. Определянето на размера на тези такси не почива на никаква икономическа и финансова логика, а представлява единствено злоупотреба с монополно положение от посоченото дружество наемател. Неоснователното и безпринципно повишаване на таксите за достъп до летищата Бургас и Варна ги прави на практика недостъпни за транспортните фирми превозващи туристи от летищата до курортите. От това като естествена последица ще пострадат не само транспортните фирми, но и туристическите фирми и туризма като цяло. Транспортните фирми имат лиценз и договори с туроператори за посрещане и изпращане на туристите. Въвеждането на по-висок размер на таксата, не само че е неоснователно, но ще има за резултат множество фалити на малки и средни фирми в сферата на транспорта и туризма.

Летищата са обекти за обществено ползване. Те се ползват от туристите, които са и клиенти на авиопревозвачите, които заплащат всички разходи по обслужването си чрез летищната такса, която е включена в цената на авиобилета. Всички други допълнителни такси и заплащания, които пряко или косвено оскъпяват достъпа на туристите

до ползването на предварително договорената и платена авиоуслуга, независимо от начина им на придвижване до летището представлява нарушение на предварително договорени условия. По силата на договори с туроператорските фирми, транспортните фирми са принудени да ползват територията на летищата само и единствено, за да доставят клиентите на авиоуслугата на летището. Всички допълнителни такси, отнасящи се до достъпа на туристите до летището и допълнително заплащане на престоя на превозното средство необходимо за тяхното обслужване на територията на летището, представляват промяна на предварително договорени условия и не би трябвало да се допускат.

Не се използва от потребителя услугата паркинг, която е предмет на договора между Адонис енд фрог ООД и транспортните фирми. Съдържанието на тази услуга е следното: престоят на превозното средство е без надзор и е във времеви диапазон, който потребителят на услугата прецени, че му е необходим. По силата на Общите условия на договора за ползване на услугата паркинг, сключвани с транспортните фирми ползватели, времевият диапазон за ползване на услугата се определя от оператора-доставчик на услугата (достъпа до летище е разрешен не по рано от един час преди кацане на самолета, а престоят на автобуса на летището е разрешен за максимум два часа от момента на влизане), а потребителите са длъжни да осигуряват постоянно присъствие на свой персонал (водачи) по време на престоя на превозното средство на паркинга. От това следва, че на практика липсва реално ползване на услугата паркинг, което означава, че същата не следва да се заплаща.

С оглед изложеното отправям към Вас следния въпрос:

Какви действия ще предприемете за премахване или намаляване на неоснователно и несправедливо наложените такси за достъп и паркиране на летищата Бургас и Варна за транспортните фирми, които като основен предмет на дейност извършват трансфери по договори с туристически фирми от посочените летища до Черноморските ни курорти и обратно; съществуващата маркировка на паркинга на летище Бургас осигурява ли безопасността на движението или има за резултат извършването на рискови маневри на автобуси при напускане на аеропорта, както и степента на осветеност на паркинга гарантира ли безопасното движение на автобуси и хора през тъмната част от денонощието ?

Настоявам за писмен отговор.

София, 26.03.2015г.

Народен представител:

Христиан Митев:



Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията	
София 1000, ул. "Джон Игнатий" №9, тел. 9409/603 568 662 650	
Рег. № 02-00-38	Дата 02.04.15

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И
СЪОБЩЕНИЯТА

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
554-06-484 \26.03.2015г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. № 554-06-484	
Дата 02 / 04 2015 г.	

ОТНОСНО: НАЛОЖЕН МОНОПОЛ ОТ „АДОНИС ЕНДФРОГ“ ООД КАТО
НАЕМАТЕЛ НА ПАРКИНГИТЕ НА ЛЕТИЩАТА ВАРНА И БУРГАС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИТЕВ,

Във връзка с постъпилия в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) относно събиране на такса паркинг от „Адонис енд фрог“ ООД – оператор на паркингите на летище за Бургас и летище Варна, съгласно сключен договор с концесионера на двете летища, бих желал да Ви уведомя следното:

Въпросът за събираната такса паркинг от автобусните оператори, превозващи пътници от/до летище Бургас и летище Варна е поставен от група туроператори от Бургас още през 2014 г. с аргументите, че туроператорите не са предвидили включването на подобна такса в пакетните цени за туристически услуги и са информирани за увеличението ѝ едва в началото на туристическия сезон.

В тази връзка през миналата година са проведени редица срещи с участието на туроператори от региона, автобусните превозвачи, фирма „Адонис енд Фрог“ ООД и представители на концесионера, на които е постигнато съгласие таксата за ползването на паркингите да се намали от предварително обявената в размер на 400 лв. на 160 лв. за ползване на паркингите за летния сезон на 2014 г., а предлаганото увеличение на таксата да влезе в сила през настоящата 2015 г. Така е дадена възможност на всички туроператорски агенции да предвидят и калкулират в цените на туристическите пакети и разходи за ползване на паркингите на двете летища.

По информация на концесионера, на транспортните компании са предложени множество варианти между, които те могат да изберат този, който е най-изгоден за тях, а именно:

- 2 лв. на час за автобус (без промяна спрямо предходната година);
- 60 лв. за месец (без промяна спрямо предходната година);
- 240 лв. за летния сезон на 2015 г. (през 2014 г. размерът на таксата е бил 150 лв. поради направената отстъпка от реалните цени с оглед постигането на удовлетворяващо всички страни предложение и постигнато съгласие за промяна през 2015 г.)
- 400 лв. - годишна такса за 12 месеца при целогодишно опериране (или 33 лв. за месец, което е почти 50 % отстъпка от обявената месечна такса).

Следва да се отбележи, че разликата в цените е единствено по отношение на годишната

такса паркинг, която превозвачите не е необходимо да заплащат, оперирайки само през летния сезон.

На практика, увеличението на най-високата такса за целогодишно ползване на паркингите (в размер на 400 лв.) за транспортна фирма ползваща услугите им само 10 пъти за цялата година и разполагаща с 50 местни автобуси, би повишило цените на туристическите пакети само с 80 стотинки (0,40 евро) на пакет и не би следвало да окаже съществено влияние върху конюнктурата на туристическия пазар.

Допълнително бих искал да поясня, че през последните три години „Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт“ АД – концесионер на летище Бургас и летище Варна, е вложил около 14 милиона лева в пътища и в 11-те паркинга на летище Бургас и 9-те - на летище Варна.

Концесионерът на летище Бургас и летище Варна ежегодно прави инвестиции за осигуряване на по-добри условия за клиентите и партньорите, за привличането на нови линии и откриване на нови маршрути.

С цел подпомагане българския бизнес като цяло, както и конкретно туристическия сектор, Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията ще възложи на „Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт“ АД организирането на нова среща между „Адонис енд фрог“ ООД, транспортните фирми и туристическите оператори от региона за постигане на взаимно удовлетворително решение по поставения проблем.

Относно поставения от Вас въпрос за нарушаване на договорни клаузи по сключените договори между оператора на паркингите – „Адонис енд фрог“ ООД и транспортните фирми, ползващи услугите им, бих искал да Ви уведомя, че Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията не разполага с копия на тези договори, които съдържат договорености между търговски субекти. Предвид факта, че МТИТС не е страна по тях, няма правна възможност или механизми за упражняване на контрол по изпълнението им.

В отговор на питането Ви за мерките, които МТИТС ще предприеме за подобряване на съществуващата маркировка на паркинга на летище Бургас и степента на осветеност през тъмната част на денонощието Ви уверявам, че ще бъде възложено на компетентни експерти извършването на проверка на изнесената от Вас информация и ще бъдат направени съответни замервания, за резултатите, от които ще бъдете своевременно информиран.

С уважение,

Ивайло Московски

Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-432

Дата: 27 / 03 2015 г.

**ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н ПЕТЪР МОСКОВ**

В Ъ П Р О С

**от
Джевдет Чакъров
народен представител от ПГ на ДПС**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос с молба за **писмен отговор**

ОТНОСНО: отказ за частично заплащане на лекарството “Прадакса” за пациенти над 75-годишна възраст

УВАЖАЕМИ Г-Н МОСКОВ,

Получих сигнал от пациент – 92-годишна жена, ползвала доскоро лекарството “Прадакса” капс. 110 мг., заплащано частично от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК). На 20 март жената посещава личния си лекар в 15-ти ДКЦ в София и получава информация, че вече не може да ѝ бъде изписвано лекарството “Прадакса” чрез рецептурната книжка, в която медикаментите се заплащат напълно или частично от НЗОК. Като причина личният лекар посочил промени в позитивния лекарствен списък, според които от 16 март т.г. за пациенти над 75-годишна възраст това лекарство вече няма да се заплаща частично от НЗОК.

Във връзка с това имам следните въпроси към Вас:

1. Действително ли НЗОК вече не заплаща частично лекарството “Прадакса” капс. 110 мг. за пациенти над 75-годишна възраст?
2. Ако това е така, какво налага въвеждането на такъв възрастов праг?

3. Каква е алтернативата за пациентите над 75-годишна възраст?

София, 27.03.2015г.

Д-р Джевдет Чакъров:

н. пр. от ПГ на ДПС



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-492
Дата	02 / 04 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 152
факс: (+359 2) 981 1833

www.mh.government.bg

Рег. №... 02-01-66/02.04.15

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДПС

На Ваш № 554-06-492/27.03.2015 г.

Относно: *Отказ за частично заплащане на лекарствен продукт за пациенти над 75-годишна възраст*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧАКЪРОВ,

Във връзка с Ваше писмо с вх. №02-01-66/30.03.2015 г. относно постъпил въпрос от народния представител Джевдет Чакъров във връзка с отказ за частично заплащане на лекарствения продукт Pradaxa (INN Dabigatran etexilate) hard capsules 110 mg за пациенти над 75-годишна възраст Ви информирам следното:

За регулиране на цените на лекарствените продукти в Република България е създаден Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (НСЦРЛП). Съветът, съгласно функциите посочени в Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ), утвърждава и регистрира цените на лекарствените продукти и включва, променя или изключва лекарствени продукти от Позитивния лекарствен списък (ПЛС). Позитивният лекарствен списък включва лекарствени продукти, класифицирани по фармакологични групи съгласно кода по анатомо-терапевтично-химичната класификация, със съответните международни непатентни

наименования, принадлежащите към тях наименования, със съответната дефинирана дневна доза/терапевтичен курс, цена в съответствие с най-ниската референтна цена от държави членки, пределна цена на лекарствените продукти при продажбата им на дребно, референтна стойност за дефинирана дневна доза/терапевтичен курс, стойност на опаковката, изчислена на база референтна стойност/терапевтичен курс за дефинирана дневна доза и ниво на заплащане, необходими за лечението им, както и заболявания по международен код на заболяванията (МКБ), включително и ограниченията в начина на предписване на всеки конкретен лекарствен продукт. Позитивният лекарствен списък се изготвя и поддържа от НСЦРЛП и включва лекарствени продукти, отпускани по лекарско предписание и заплащани със средства от бюджета на Национална здравноосигурителна каса (НЗОК), от държавния бюджет извън обхвата на задължителното здравно осигуряване, от бюджета на лечебните заведения, изпълнители на болнична помощ.

Условията, правилата и критериите за включване, промени и/или изключване на лекарствени продукти от ПЛС се определят в Наредбата за условията, правилата и реда за регистриране и регистриране на цените на лекарствените продукти (Наредбата).

Съгласно Наредбата, в ПЛС се включват лекарствени продукти, които са разрешени за употреба съгласно изискванията на ЗЛПХМ и в кратката характеристика на продукта са посочени показанията за лечение, профилактика или диагностика на съответните заболявания.

Съгласно кратката характеристика на лекарствения продукт, Pradaxa, се използва за:

- лечение на дълбока венозна тромбоза (DVT) и белодробен емболизъм (PE), както и превенция на рецидиви на DVT и PE при възрастни пациенти;
- превенция на мозъчен инсулт и системен емболизъм при възрастни пациенти с неклапно предсърдно мъждене с един или повече рискови фактори, като предшестващ мозъчен инсулт или преходна исхемична атака (TIA); *възраст ≥ 75 години*; сърдечна недостатъчност (клас по NYHA ≥ II); захарен диабет; хипертония;
- първична превенция на венозни тромбоемболични събития при възрастни пациенти, подложени на планово цялостно протезиране на тазобедрена става или цялостно протезиране на колянна става.

В съответствие с кратката характеристика, за лекарствения продукт Pradaxa hard capsules 110 mg, в колона „Ограничения в начина на предписване при различни индикации“ на Приложение №1 „Лекарствени продукти, предназначени за лечение на заболявания, които се заплащат по реда на Закона за здравното осигуряване“ на ПЛС, публикуван на интернет страницата на НСЦРЛП и НЗОК, е записано:

„I80.1; I80.2 - за профилактика след оперативни интервенции за лечение на дълбока венозна тромбоза (DVT) и превенция на рецидиви на DVT при възрастни пациенти;

I48 - с един или повече от следните рискови фактори, като предшестващ мозъчен инсулт или транзиторна исхемична атака (TIA); *възраст ≥ 75 години*; сърдечна недостатъчност (Клас по NYHA ≥ II); захарен диабет, хипертония;

I26.0 - за лечение на белодробен емболизъм, както и за превенция на рецидиви на белодробен емболизъм при възрастни пациенти;

I69.3; I69.4 - за превенция на мозъчен инсулт и системен емболизъм при възрастни пациенти с неклапно предсърдно мъждене с един или повече рискови фактори, като предшестващ мозъчен инсулт или преходна исхемична атака (TIA); *възраст ≥ 75 години*; сърдечна недостатъчност (клас по NYHA ≥ II); захарен диабет, хипертония“.

В цитирания по-горе ред за предписване е показана *възраст ≥ 75 години* (по-

голяма или равна на 75 г.) като един от рисковите фактори за възникване на мозъчен инсулт и системен емболизъм при пациенти с неклапно предсърдно мъждене, така както е посочено в кратката характеристика на Pradaxa hard capsules, което не представлява ограничение по възраст за предписване на лекарствения продукт. В аптекния софтуер на информационната система на НЗОК няма заложено ограничение за лечение на възрастни хора с посочения лекарствен продукт.

От гореизложеното е видно, че няма причина да се отказва терапия на 92-годишната пациентка с лекарствения продукт Pradaxa hard capsules 110 mg.

С уважение,

Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554 - 05 - 19	
Дата	18	/ 02 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ХРИСТО ИВАНОВ

ПИТАНЕ

от Димитър Делчев, народен представител
от парламентарна група „Реформаторски блок“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 94 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане

Относно: Концепция за наказателна политика.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

На 3 декември 2014 г. на редовното си заседание Министерският съвет одобри проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, който, както самият вносител признава в мотивите към законопроекта, съдържа разнородни по характера си изменения. Заслужава подкрепа подходът за обединяване на планираните изменения и допълнения в общ законопроект с оглед

избягването на порочната практика за внасяне на поредица от изменителни закони за един и същ акт през непродължителни периоди, на която станахме свидетели в последните няколко легислатури.

В същото време не може да се пренебрегне фактът, че от приемането си през 1968 г. Наказателният кодекс има 85 изменения и допълнения, от които почти половината са направени след 2005 г. или по около 4 изменения и допълнения годишно. Само в рамките на 43-то Народно събрание вече има шест внесени законопроекта. Интензивната законодателна намеса, която, за съжаление, не винаги е резултат от достатъчно задълбочен анализ на обществените отношения, доведе до „накърпване“ на Наказателния кодекс, до нарушаване на вътрешната логика на разпоредбите и до загубване на баланса между съставите. Наред с това, през последните години се забелязва отчетлива тенденция за увеличаване на наказателната репресия, което, макар да отразява обществените очаквания за силна реакция на държавата срещу престъпността, не съответства на съвременното разбиране за наказателна политика.

През последните 20 години с променлива интензивност се поставя въпросът за разработване и приемане на нов наказателен закон. Поне две предходни правителства са приели концепции за наказателна политика (едната от 2009 г., а другата е сега действащата Концепция за наказателна политика за периода 2010 – 2014 г.). И двете концепции предвиждат като мярка приемането на нов Наказателен кодекс. Проект на такъв беше внесен в 42-то Народно събрание, но до неговото приемане не се стигна.

Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система е твърде колеблива по въпроса за необходимостта от приемане на нов Наказателен кодекс (за разлика, по отношение на административното правосъдие и административно-наказателните производства). Отсъстват и срокове за разработване и приемане на нова Концепция за наказателна политика, в която евентуално да се вземе по-категорично отношение по този въпрос.

Отчитайки значимостта на мерките по отношение на наказателното правораздаване в контекста на усилията за реформиране на съдебната система, моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Какво е виждането на ръководството на Министерството на правосъдието относно необходимостта от приемане на нов Наказателен кодекс?
2. Смятате ли, че е нужна промяна в системата на наказанията?
3. В какви срокове ще бъде изработен проект на Концепция за наказателна политика?
4. Върху какви принципни положения ще стъпи наказателната политика през следващия период?

18.02.2014 г.

Народен представител

Димитър Делчев

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554 - 05 - 19	
Дата	03 / 04	2015 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 01-00-52
София, ...0.2.04.2015...2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ДЕЛЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ "РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК"

На Ваш № 554-05-19 от 26.03.2015 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЕЛЧЕВ,

Във връзка с поставен от Вас въпрос чрез председателя на 43-то Народно събрание г-жа Цеца Цачева относно концепция за наказателна политика, Ви предоставям следната информация:

Министерството на правосъдието отделя особено внимание на въпроса за разработването на нова Концепция за наказателна политика, като отговор на необходимите законодателни промени и част от усилията за продължаване на съдебната реформа.

При създаването на модерна и ефективна наказателна политика следва да се отчете и направи анализ на изпълнението на съществуващата Концепция за наказателна политика (2010-2014 г.). Това трябва да се случи на основата на оценка на изпълнените досега мерки и ефекта от тях, изследване и събиране на емпирични данни и статистика за установяване на криминологична среда и тенденциите в нея, както и на други относими социометрични показатели.

Разработването на новата национална наказателна политика следва да стъпи на задълбочено проучване на добрите международни практики и направените констатации на изпълнението на съществуващата Концепция.

В момента се работи по сформирание на работна група, която да изготви новата Концепция. Участие в нея ще вземат доказани експерти от научните среди, магистрати, служители от МВР и др. Така с разработването на основните цели ще се отговори и на въпроса нужен ли ни е нов Наказателен кодекс.

В тази връзка трябва да се отчете и необходимостта от промяна в системата на наказанието. Първата линия, по която следва да се работи е по декриминализацията на определени престъпления. В момента определени деяния, осъществяват едновременно съставите и на административно нарушение и на престъпление. По-целесъобразно ще бъде някои от тях да бъдат декриминализирани, тъй като се отнема не малка част от "човешкия" ресурс, както на разследващите полицаи, така и на органите на прокуратурата.

Втората линия е свързана с корупционните престъпления – целта е създаване на изцяло нова система на корупционни престъпления, така че те да бъдат установявани и доказвани по-лесно.

По статистика в местата за лишаване от свобода само един човек изтърпява наложено наказание с постановена присъда за получаване на подкуп, докато за даване присъда изтърпяват 15 човека. Цифрите сочат, че общо 16 лишени от свобода за това деяние са в местата за лишаване от свобода, на фона на над 4000 осъдени за дребни кражби.

На този етап, НПК и НК не дава адекватна наказателноправна защита на публичните средства, които се предоставят по линия на Европейския съюз, за разлика от законодателството на други държави членки, което налага да се проучи техният опит и да предприемем това, което е най-добро.

Друг приоритет е инкриминиране на кражбите на фирми.

Наложително е да се реши и въпросът с отмяната на най-тежкото наказание в България – доживотният затвор без право на замяна. Европейският съд по правата на човека, чиято практика е задължителна за всички страни-членки на ЕС, постановява, че наказанието доживотен затвор без право на замяна се изразява в нечовешко и унижително третиране на осъдения, което противоречи на чл. 3 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи.

Тук следва да се отбележи, че становището на гражданското общество по този въпрос не е еднозначно и решаването му трябва да мине през сериозен и задълбочен обществен дебат, и в търсене на перспектива за осъдените на доживотен затвор. Тази перспектива може да е ограничена, да е обвързана с различни срокове, условия и

предпоставки, но трябва да има реална възможност да се търси постигането ѝ чрез съответна процедура, която да е в състояние да смекчи чувството за безнадеждност, което е в основата на нечовешкия характер на това наказание.

На основата на анализ на действащата нормативна уредба и оценка на пробацията като вид наказание, ще бъде предложена нова регламентация, която ще има за цел да разшири и оптимизира прилагането на пробационните мерки в съответствие с европейските стандарти чрез въвеждането на система за електронно наблюдение.

Върховенството на закона като основополагащ принцип при разработването на новата Концепция ще осигури европейски стандарт на правосъдие и ефективна защита на правата на всеки гражданин и юридическите лица.

Наказателната политика на страната, следва да се основава на принципите на европейската наказателна политика, сред които са:

- наказателното право трябва винаги да се използва като последно средство;
- наказателните санкции следва да бъдат ограничени до особено тежки престъпления;
- стриктно спазване на основните права, гарантирани от Хартата на основните права на Европейския съюз и Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи;
- всяко решение за това кой вид наказателна мярка или санкция да бъде наложена трябва да е подкрепено от ясни фактически доказателства и да спазва принципите на субсидиарност и пропорционалност.

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

ХРИСТО ИВАНОВ